

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/54/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121315895
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6121315895.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Jána Auxta a JUDr. Evy Dzúrikovej v právnej veci žalobcu: Mesto Detva, so sídlom 962 12 Detva, J.G. Tajovského 1369/7, IČO: 00319805, zastúpený splnomocneným advokátom JUDr. Miroslavom Červenkom, so sídlom 962 12 Detva, M.R. Štefánika 72, proti žalovanej: C. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Y., X. XXX/XX, o zaplatenie 1.214,85 eur, o neúplnom podaní žalovanej zo dňa 15.05.2022, takto

rozhodol:

Podanie žalovanej datované dňa 15.05.2022 a doručené Okresnému súdu Zvolen dňa 09.06.2022 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen (ďalej „súd prvej inštancie“, alebo „okresný súd“) rozsudkom č.k. 10C/42/2021-132 zo dňa 16.03.2022 meritórne vo veci rozhodol, výrokom I. konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 437,60 eur zastavil, výrokom II. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 777,25 eur v pravidelných mesačných splátkach po 70,- eur, splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok a výrokom III. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 28 %.

2. Žalovaná adresovala súdu prvej inštancie podanie datované dňa 15.05.2022 a doručené súdu prvej inštancie dňa 09.06.2022, označené ako „Vec: Ospravedlnenie vo veci súdneho rozhodnutia“, z ktorého obsahu nie je možné jednoznačne usúdiť, či ním mienila žalovaná podať odvolanie voči predmetnému rozsudku. Procesné podanie žalovanej neobsahovalo zákonné náležitosti eventuálneho odvolania podľa ustanovenia § 363 a § 365 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení zmien a doplnkov (ďalej „CSP“) v spojení s ustanoveniami § 127 ods. 1, 2 CSP, preto okresný súd, postupujúc v zmysle ustanovenia § 373 ods. 1 CSP uznesením č.k. 10C/42/2021-144 zo dňa 16.06.2022 vyzval žalovanú na opravu a doplnenie svojho podania s tým, že súd ju poučil, ako má podanie doplniť a opraviť (uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (označením súdu, čísla konania a dátumu vydania rozhodnutia), uvedenie, v akom rozsahu sa príslušné súdne rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), uvedenie čoho sa odvolateľka domáha (odvolací návrh), teda ako chce, aby rozhodol odvolací súd), stanovil lehotu 10 dní, v ktorej mala žalovaná doplniť a odstrániť nedostatky zákonom požadovaných náležitostí procesného podania, pokiaľ by bolo mienené ako odvolanie a súd prvej inštancie ju súčasne poučil o následkoch nedoplnenia odvolania v zmysle ustanovenia § 386 ods. 1 písm. d/ CSP. Žalovanej bolo uznesenie súdu prvej inštancie, obsahujúce výzvu na doplnenie odvolania s poučením, v akom smere má svoje procesné podanie doplniť, doručované dňom 13.07.2022 (s poukazom na fikciu doručenia vyplývajúcu z ustanovenia § 111 ods. 3, v spojení s § 106 ods. 1 písm. a/ CSP) (č.l. 146 spisu). Na uznesenie súdu žalovaná žiadnym spôsobom až do momentu rozhodovania odvolacieho súdu, nereagovala.

3. Podľa ustanovenia § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

4. Podľa ustanovenia § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

5. Podľa ustanovenia § 386 písm. d/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Keďže podanie žalovanej zo dňa 15.05.2022 bolo obsahovo nejasné, nebolo z jeho obsahu zrejmé, ani či ho mienila žalovaná ako odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie, neobsahovalo zákonné náležitosti kvalifikovaného procesného podania a zákonom požadované náležitosti odvolania a žalovaná aj napriek výzve obsiahnutej v uznesení súdu prvej inštancie č.k. 10C/42/2021-144 zo dňa 16.06.2022 nedoplnila a neodstránila nedostatky svojho procesného podania, podanie žalovanej zo dňa 15.05.2022, označené ako „Vec: Ospravedlnenie vo veci súdneho rozhodnutia“, tak doposiaľ trpí zásadnými nedostatkami, ktoré bránia jeho vecnému vybaveniu.

7. Krajský súd z uvedených dôvodov podanie žalovanej datované dňa 15.05.2022 a doručené Okresnému súdu Zvolen dňa 09.06.2022 podľa ustanovenia § 386 písm. d/ CSP odmietol z dôvodu nedostatku náležitostí odvolania podľa ustanovenia § 363 CSP, pričom konštatuje, že podanie žalovanej trpí takými zásadnými nedostatkami, pre ktoré nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolaťel domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).