

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201506
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822201506.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, maloletý v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov, matky: E. F., nar. XX.XX.XXXX, a otca: J. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom H. XXX/XX, V., v konaní o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e rodičom E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, V. a J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, V., výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v zariadení Centra pre deti a rodiny TENENET o. z. so sídlom Námestovo ul. Miestneho priemyslu 1247, v rozsahu 30 hodín.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo (ďalej len ako „navrhovateľ“) doručil súdu dňa 27.07.2022 návrh na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona č. 36/2005 o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ktorým žiadal, aby súd nariadil rodičom maloletého povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Tenenet v Námestove v rozsahu 30 hodín.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodňoval tým, že rodina mal. G. je od 09/2020 v evidencii sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pracovisko Tvrdošín, na základe upovedomenia Obvodného oddelenia PZ Trstená o porušovaní práv dieťaťa (išlo o slovné nezhody, hádky medzi rodičmi, fyzické napádanie medzi rodičmi). Po zhodnotení situácie mal. dieťaťa a rodiny bola rodičom sprostredkovaná psychologická pomoc prostredníctvom Referátu poradensko-psychologických služieb od 11/2020 do 04/2021, pričom psychológ RPPS v správe zo dňa 29.04.2021 uviedol, že sa mu v procese psychologického poradenstva nepodarilo dospieť k náprave vzájomnej konštruktívnej komunikácie medzi manželmi a tiež konštatoval, že klientka vo svojom prejave a ústnych vyjadreniach odzrkadlila možný prebiehajúci chorobný proces. Rodičom mal. G. bola odporúčaná spolupráca s klinickým psychológom PhDr. Filkovou, ktorú následne absolvovali. Otec maloletého bol na jednom stretnutí a matka na dvoch stretnutiach, avšak táto neumožnila psychológovi vykonať jej diagnostiku a ďalšie stretnutia odmietla. Z dôvodu pretrvávajúcich konfliktov v rodine navštevoval mal. G. psychologické poradenstvo v CPPPaP Tvrdošín. Matka sa s maloletým G. zúčastnila jedného stretnutia v CPPPaP Tvrdošín a na ďalšie stretnutie už s maloletým neprišla, nakoľko podľa jej vyjadrenia mal. G. nemá žiadne problémy. Rodina je naďalej monitorovaná sociálnoprávnu ochranou detí a sociálnou kuratelou a je jej poskytované sociálne poradenstvo. Matka naďalej uvádza, že sa s manželom stále hádajú, manžel

je podľa jej vyjadrenia často opitý. Tento však uvádza, že komunikácia medzi manželmi sa nezlepšila, nakoľko manželka čo si zaumieni, vždy musí byť podľa nej a ak nie je tak kričí tak, že ju počuje celá bytovka. Preto často krát radšej opustí domácnosť, aby sa vyhol konfliktu. So synom G. mu nedovolí nikam ísť. Medzi rodičmi sú naďalej konflikty, ktorých svedkom je i mal. syn G.. Rodičom navrhovateľ odporučil psychologické poradenstvo v Centre pre deti a rodiny Tenenet, s ktorým otec súhlasil, avšak matka opäť odmieta odbornú pomoc.

3. K podanému návrhu navrhovateľ pripojil správu z poradensko-psychologického procesu RPPS zo dňa 29.04.2022 (čl. 3), úradný záznam zo dňa 30.09.2021 (čl. 4), záznam z inštitúcie zo dňa 13.01.2022 (čl. 5), záznam z inštitúcie zo dňa 10.02.2022 (čl. 6), úradný záznam zo dňa 29.03.2022 (čl. 7), úradný záznam zo dňa 25.07.2022 (čl. 8) a úradný záznam zo dňa 25.07.2022 (čl. 9).

4. K podanému návrhu sa vyjadrila aj matka maloletého podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 18.08.2022 (čl. 17). Vo svojom vyjadrení matka vyslovila nesúhlas s podaným návrhom a tiež vo veci o.i. uviedla nasledovné: matka odmieta navštevovať psychologičku v CPP s maloletým, nakoľko to považuje za trápne divadlo, kde dieťa doslova trpí. Taktiež nesúhlasí s navrhovateľom odporúčaným poradenstvom v centre Tenenet, ktorý je zbytočný. Matka uviedla, že má všetkého plné zuby, odmieta, aby na súde hrali divadlo a musela s maloletým absolvovať návštevy psychiatrov. Na záver žiadala, prešetrenie prípadu súdom a tiež nariadenia prešetrenia toho čo jej spôsobili pracovníci úradu (najmä posmešky, robia z nej blázna, poškodenie osobnosti, mena, neúcty). Ako prílohy v vyjadrení matka predložila diplom udelený mal. G.Y. (čl. 21) a tiež vysvedčenie mal. G. zo dňa 30.06.2022 (čl. 22). Z obsahu pomerne rozsiahleho vyjadrenia matky (čl. 17 až 20) vyplýva, že táto sa tiež vyjadrovala k prebiehajúcemu rozvodovému konaniu.

5. Otec maloletého sa písomne k podanému návrhu nevyjadril.

6. Kolízny opatrovník maloletého, ktorý bol týmto ustanovený uznesením tunajšieho súdu č.k. 3P/30/2022-14 zo dňa 02.08.2022 vo svojej správe zo dňa 29.09.2022 (čl. 39) uviedol, že vykonaným šetrením bolo zistené nasledovné: Rodičia maloletého spolu s maloletým bývajú v trojizbovom byte, ktorého výlučným vlastníkom je otec maloletého. Maloletý má vytvorené podmienky na učenie, má k dispozícii svoj písací stôl, počítač a spáva v spálni so svojou matkou. Hygiena bytu je na požadovanej úrovni. Otec uviedol, že všetky náklady spojené s bývaním aj stravu uhrádza výlučne on (platí nájomné vo výške 90,- Eur mesačne, 104,- Eur elektrickú energiu, úver nemajú). Zamestnaný je ako pracovník zberných surovín vo firme G..H..D..Z.. v V., jeho pracovná doba je od 7.00 do 15.00 hodiny. Matka je vedená od 01.08.2021 v evidencii na odbore služieb zamestnanosti ale pracuje na aktivačných prácach v rámci dobrovoľníckej služby do konca septembra 2022. Matka sa vyjadrila, že oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately začalo do ich rodiny vstupovať, keď ju fyzicky napadol manžel a do domácnosti bola privolaná policajná hliadka. Podľa jej tvrdení, manžel holduje alkoholu, jeho najbližší príbuzní „ju nemajú radi a stále do nej útočia, že sa má ísť liečiť“ a vždy keď ich navštívil syn prišiel domov a neposlúchal. Z toho dôvodu mu bráni stretávať sa s manželovou širšou rodinou, ktorá ho ovplyvňuje. Ďalej uviedla, že syn G. má problémy s priechodnosťou čriev a musí mať upravenú stravu, preto sa nestravuje v škole. Absolvuje pravidelne kontroly na gastroenterologickej ambulancii. Mal. G. navštevuje šiesty ročník ZŠ P.O. Hviezdoslava v Trstenej, dosahuje výborné výsledky v škole a dostal aj diplom za výborné výsledky z anglického jazyka. Matka maloletého sa vyjadrila, že v minulosti navštevovala psychológa, určitý čas aj psychiatra a bola na medikamentóznej liečbe. V súčasnosti sa cíti dobre a žiadne lieky neužíva. Podľa jej vyjadrenia nesúhlasí s tým, aby sa podrobila psychologickému poradenstvu, pretože nevidí význam v obnove vzťahu a zlepšení komunikácie s manželom pokiaľ neprestane holdovať alkoholu. Otec sa v rámci šetrenia pred kolíznym opatrovníkom vyjadril, že podal aj návrh na rozvod manželstva a majú už stanovený termín súdneho pojednávania. Chcel by ale dať ich manželstvu šancu a preto súhlasí, aby bolo výchovné opatrenie o povinnosti podrobiť sa inému odbornému poradenstvu nariadené a návrh na rozvod by zatiaľ vzal späť. Podľa jeho slov mu záleží na tom, aby ich syn mal obidvoch rodičov a aby sa jeho komunikácia a vzťahy s manželkou upravili. Nesúhlasí s tvrdeniami matky, že by bol stále pod vplyvom alkoholu, problém vidí v tom, že manželka neuznáva a nechce sa stretávať s jeho rodinou a bráni v kontakte s nimi aj synovi. Počas šetrenia bol vykonaný aj neformálny pohovor s maloletým G. ktorý uviedol, že aj keď sa mu nechce chodiť vždy do školy učí sa dobre. Doma je to tak, že mamina a ocino sa hádajú. Nechce, aby sa rodičia rozišli, chce bývať s obidvomi rodičmi a tiež sa chce stretávať aj s bratrancami a sesternicami ale mama mu to

nedovolí. Kolízny opatrovník uviedol, že návrh považuje za dôvodný a je aj v záujme maloletého dieťaťa, aby došlo k náprave komunikácii medzi manželmi pre zachovanie rodiny ako celku.

7. Súd v danej veci nariadil pojednávanie na deň 05.10.2022, ktoré vykonal za prítomnosti navrhovateľa, matky a aj otca maloletého. Kolízny opatrovník v podaní zo dňa 29.09.2022 (čl. 35) požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti z dôvodu iných pracovných povinností. Súd o návrhu navrhovateľa rozhodol na pojednávaní nariadenom vo veci dňa 05.10.2022, a to v neprítomnosti kolízneho opatrovníka s poukazom na ust. § 180 CSP.

8. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 05.10.2022 zotrval na podanom návrhu. Matka maloletého na pojednávaní vypovedala, že nesúhlasí s podaným návrhom. Uviedla, že sa necíti psychicky chorá, ani maloletý nie je chorý. Na psychiatrickom oddelení bola hospitalizovaná len jeden raz v roku 2014 v dôsledku toho, že sa cítila psychicky vyčerpaná z dôvodu, že sa starala o dieťa, ktoré do 4 rokov každé dve hodiny prikrmovala. Viackrát hospitalizovaná nebola, lieky neužíva ale manžel ju nútil ich jesť, čo odmietala preto, že lieky ju uspávali a keďže pracovala ako predavačka v obchode mala zodpovednosť. Na preventívne prehliadky chodí pravidelne, v máji zmenila obvodného lekára - MUDr. Hrkľovú, a to z dôvodu, že táto ju vyradila z PN, nechcela jej predpísať potrebné lieky. Zachránila ju až ženská doktorka MUDr. Kolejáková, ktorá ju poslala na hematologické odbery, na základe čoho sa zistilo, že mala nízke železo. V súčasnosti chodí ku MUDr. Šimurdovej (všeobecná obvodná doktorka) táto jej však neodporúča psychiatrické liečenie. Bývala doktorka ju vysielala na psychiatrické vyšetrenie, a to niekoľkokrát počas PN-ky, na ktorej bola od 2/2021 do 7/2021 kvôli zlej krvi. Počas tejto PN-ky ju niekoľkokrát posielala na psychiatriu, ona však nechápala prečo. Svoju slabosť a pocit vyčerpania pripisuje tomu, že prekonala korona vírus. V prípade, ak by bolo uložené výchovné opatrenie, matka uviedla, že sa ho nezúčastní. Myslí si, že psychológ by jej aj tak nepomohol, pretože niekoľkokrát povedala pravdu, nikto jej neverí.

9. Otec s podaným návrhom súhlasil. Tento v rámci svojej výpovede na pojednávaní dňa 05.10.2022 uviedol, že v prípade ak by súd návrhu vyhovel, takéhoto poradenstva by sa zúčastňoval. Ďalej uviedol, že podal návrh na rozvod, ktoré pojednávanie bude na tunajšom súde dňa 06.10.2022 a na podanom návrhu na rozvod trvá. V prípade rozvodu ponecháva na súd, komu bude syn zverený do osobnej starostlivosti a rovnako sa nevie vyjadriť k stretávaniu s mal. synom avšak uviedol, že manželka mu nedovolí stretávať sa so synom osamote. Hádky vznikajú zo strany manželky, všetko čo sa udeje vzťahuje na neho, že práve on je príčinou problémov alebo situácií, ktoré nastanú.

10. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

11. Podľa § 37 ods. 7, 8 cit. zákona, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

12. Podľa čl.5 písm. a), b), c) základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava. c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

13. Systém výchovných opatrení v zmysle ust. § 37 Zákona o rodine je vybudovaný systematicky, od miernejších zásahov k vážnejším zásahom. Veľmi účinným sa v poslednom období ukázalo najmä využitie uloženia povinnosti odborného poradenstva v špecializovaných zariadeniach, ktoré súd môže uložiť rodičom maloletého alebo dieťaťu. Hoci zákon hovorí všeobecne o odbornom poradenstve využíva sa prevažne psychologické poradenstvo. Poradenstvo možno uložiť jednému z rodičov, obom rodičom spoločne, niektorému z rodičov dieťaťu alebo obom rodičom a dieťaťu. Poradenstvo možno uložiť aj dieťaťu osobitne. Súd po uložení výchovného opatrenia sleduje jeho vykonávanie, a to v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí, v súčinnosti s obcou alebo s príslušným zariadením, v ktorom je dieťa umiestnené. Podľa záverov poradenstva rozhodne o aplikácii ďalších opatrení, pričom môže využiť napr. predĺženie poradenstva resp. jeho rozšírenie o nové ciele. Hmotno-právnou podmienkou uloženia výchovného opatrenia je, že to vyžaduje záujem dieťaťa. Pokiaľ má súd za to, že výchovné

opatrenie už nie je potrebné, môže ho zrušiť. Ak výchovné opatrenie neprinesie želaný výsledok, ktorým je zvyčajne zmena postoja niektorého rodiča resp. oboch rodičov resp. zmena postoja maloletého dieťaťa, potom môže súd využiť ďalšie opatrenia, ktorými fakticky alebo právne zasiahne do výkonu rodičovských práv a povinností.

14. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom, s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 3P/13/2022, so správami ZŠ Trstená, správami ÚPSVaR, správou PhDr. Filkovej, správou Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie Tvrdošín, taktiež vykonal dokazovanie výsluchom oboch rodičov maloletého, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Mal. G. je dieťa pochádzajúce z manželstva účastníkov konania, ktoré doposiaľ trvá. Maloleté dieťa býva spolu so svojimi rodičmi v spoločnej domácnosti. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/13/2022 vyplýva, že otec maloletého podal dňa 04.04.2022 návrh na rozvod manželstva, ktorý odôvodnil najmä tým, že manželka (matka maloletého) mala už krátko po narodení syna psychické problémy, ktoré má dodnes. Uviedol, že pred 5 rokmi absolvovala liečbu na psychiatrickej klinike, avšak v ďalšej liečbe nepokračuje a liečbu odmieta. V konaní mal súd jednoznačne preukázané, že medzi manželmi dochádza ku problémom v komunikácii a ich komunikácia sa obmedzila len na rôzne výčitky, ktoré takmer vždy vyúsťia do hádok, ktorých je svedkom aj maloletý. Z listinných dôkazov, ktoré k návrhu pripojil navrhovateľ je tiež zrejmé, že ÚPSVaR poskytoval rodine poradenstvo s cieľom eliminovať konflikty medzi manželmi a zo strany matky maloletého bola táto odborná pomoc odmietaná, pričom ako vyplýva zo záznamu zo dňa 10.02.2022 (čl. 6), v prípade ak sa aj matka zúčastnila odporúčaných sedení, od týchto očakávala, že psychológ bude poučovať maloletého, aby ju počúval a nevedomovala si skutočný dôvod týchto návštev. Pokiaľ ide o odporúčanú pomoc, ktorú mala rodičom poskytnúť psychologička, z úradného záznamu zo dňa 30.09.2021 (čl. 4) vyplýva, že matka sa síce zúčastnila sedenia s psychologičkou PhDr. Filkovou, avšak odmietla sa podrobiť testom a nepristúpila na psychologické poradenstvo. Súd dopytoval aj danú psychologičku za účelom zistenia záverov z psychologického poradenstva, ktorého sa rodičia zúčastnili ako aj či z jej záverov by bolo možné vyvodiť, že u matky mal. sa javí existencia nejakého chorobného duševného procesu. Táto podaním zo dňa 03.10.2022 (čl. 47) uviedla, že matka na prvom vyšetrení bohato popisovala vlastné ťažkosti, neprijala alternatívu, že by mohla mať akékoľvek psychické problémy a považovala za nespravodlivé, že bola hospitalizovaná na psychiatrii. Na kontrolnom vyšetrení bola už veľmi rozčúlená a odmietala medikamentózne ovplyvnenie aj pokračovanie psychoterapie. Pokiaľ ide o spomínanú hospitalizáciu matky, z pripojeného spisu sp. zn. 3P/13/2022 zo správy predloženej matkou (prepúšťacia správa Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená zo dňa 25.09.2014) mal súd preukázané, že matka bola od 25.08.2014 do 25.09.2014 hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení, kde bola prijatá v rámci neodkladnej psychiatrickej starostlivosti pre polymorfnú psychotickú poruchu so sek. poruchami správania pre riziko ohrozenia seba, resp. svojho okolia. Zo záverov prepúšťacej správy vyplýva, že matke bola predpísaná medikamentózna liečba, ktorú ako uviedla vo svojej výpovedi v rámci tohto konania táto odmieta. Napokon pokiaľ ide o mal. G., zo správy podanej Základnou školou, ktorú navštevuje (čl. 33) je zrejmé, že mal. si plní riadne školské povinnosti, je slušný, vyniká v anglickom jazyku, pekne kreslí a športuje. Do školy chodí včas a pripravený, vymeškané hodiny má ospravedlnené.

15. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania po zistení vyššie uvedeného skutkového stavu veci súd dospel k záveru, že návrh na uloženie výchovného opatrenia rodičom maloletého je podaný dôvodne. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Záujem dieťaťa musí byť podľa článku 1 Dohovoru o právach dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa dieťaťa, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Je potrebné zdôrazniť, že záujem dieťaťa je dlhodobovo všeobecne prijímané kritérium vyplývajúce z celkového kontextu právnej úpravy vzťahov medzi rodičmi a dieťaťom, ako i z Dohovoru o právach dieťaťa. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Súd preto v záujme ochrany maloletého rozhodol tak, že rodičom mal. G. uložil výchovné opatrenie podľa ust. § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v trvaní 30 hodín, tak ako navrhovateľ navrhoval. Nariadené výchovné opatrenie má viesť obidvoch rodičov najmä k zlepšeniu ich vzájomnej komunikácie týkajúcej sa výchovy a starostlivosti o maloletého, obzvlášť za situácie, že títo žijú zatiaľ v spoločnej domácnosti a mal. dieťa je svedkom ich každodennej

komunikácie, ktorá aj podľa vyjadrenia oboch rodičov býva často krát (takmer denne) konfrontujúca (aj nebolo preukázané zo strany ktorého z rodičov ako prvého). Navyše rodičia mal. G. sú momentálne v rozvodovom konaní, kde bude predpokladaná zvýšená emotívna záťaž nielen pre maloletého ale rovnako aj pre účastníkov rozvodového konania. Súd má za to, že odborná pomoc, ktorú im nariadil im môže pomôcť prekonať tieto emotívne náročné chvíle, naučiť rodičov komunikovať ohľadom ich rodičovských práv a povinností, mala by rodičov usmerniť a viesť ich tým smerom, aby dokázali maloletého aj po rozvode vychovávať spoločne bez hádok, podieľať sa na jeho výchove, eliminovať ich komunikačné problémy a viesť ich k získaniu rodičovských zručností v tomto smere. Obaja rodičia by mali byť za odbornej pomoci schopní uzavrieť kapitolu ich rozpadnutého manželstva, uvedomiť si, že rodičmi maloletého zostávajú naďalej obaja. Mali by dospieť k čo najlepšej forme spoločnej komunikácie za účelom zabezpečenia čo najlepšej starostlivosti o maloletého, jeho zdravého fyzického a psychického vývinu, za ktorý sú zodpovední obaja. Podľa názoru súdu uložené výchovné opatrenie, môže prispieť k vyriešeniu ich nevypovedaných krívd prameniacych z ich rozpadnutého manželstva. Cieľom výchovného opatrenia je zlepšenie vzájomnej komunikácie rodičov, čo je nepochybne aj v záujme maloletého, ktorý sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadril, že má rád oboch rodičov a chce byť s oboma. Súd teda vyhovel podanému návrhu, nakoľko má za to, že je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, pričom najlepší záujem maloletého (nie záujem matky alebo otca) je v konaní určujúci. Súd predovšetkým apeluje na matku, aby si uvedomila, že táto odborná pomoc, ktorú jej súd nariadil nemá za cieľ akokoľvek hodnotiť jej zdravotný stav, ale jej cieľom je zlepšiť vzájomnú komunikáciu medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o ich spoločné maloleté dieťa, za ktorého výchovu a vývin nesú zodpovednosť obaja. Celkovým výsledkom výchovného opatrenia by malo byť zabezpečiť čo najvhodnejšie bezkonfliktné prostredie v prospech maloletého dieťaťa.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 357 písm. a/ CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).