

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/211/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513212972
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:3513212972.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti odporkyni: I. Z., nar. X.X.XXXX, bytom Z. G. XXXX/XX, XXX XX N., štátna občianka SR, právne zastúpená: JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, právne zastúpený: JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 2 556,19 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 128,48 € **z a s t a v u j e .**

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 607,66 € v splátkach po 20,- € mesačne počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a.**

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ (ďalej len spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o.) sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom dňa 10.12.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 2 556,19 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 2 047,52 € od 5.10.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania, keďže právny predchodca pôvodného navrhovateľa, spoločnosť GE MONEY, a.s. a odporkyňa uzatvorili dňa 19.5.2008 zmluvu o úvere, na základe ktorej spoločnosť GE MONEY, a.s. poskytla odporkyni úver vo výške 3 319,39 € pričom odporkyňa poskytnutý úver nesplácala riadne a včas a následne spoločnosť GE MONEY, a.s. dňa 28.8.2011 vypovedala zmluvu. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 3.11.2014 vec postúpil tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o úvere č. 1166726367 zo dňa 16.5.2008, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 9.7.2014, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 17.3.2015, platobnou históriou odporkyne, výsluchom odporkyne, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Spoločnosť GE MONEY, a.s. uzatvorila dňa 16.5.2008 s odporkyňou Zmluvu o úvere č. 1166726367, na základe ktorej spoločnosť GE MONEY, a.s. poskytla odporkyni úver vo výške 100 000,- Sk. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť spoločnosti GE MONEY, a.s. celkovo sumu 158 976,- Sk, a to v 72. mesačných

splátkach vo výške 2 208,- Sk. Prvá splátka bola splatná do 16.6.2008 a každá ďalšia splátka k 16. dňu v mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov bola vo výške 16,25 %.

Z platobnej histórie odporkyne súd zistil, že odporkyňa uhradila celkovo sumu 2 711,73 € na daný úver, čo zodpovedá 37 uhradeným splátkam.

Z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012 súd zistil, že spoločnosť GE Money, a.s., postúpila pohľadávku voči odporkyňi na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. Spoločnosť GE Money, a.s. listom zo dňa 5.10.2012 oznámila odporkyňi postúpenie pohľadávky.

Uznesením, č.k. 7C/211/2015 - 88 zo dňa 15.6.2015 súd rozhodol o zmene účastníka a pripustil, aby do konania na miesto pôvodného navrhovateľa, spoločnosti Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922 vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, teda navrhovateľ. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.7.2015.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 9.7.2014 uviedol, že ide o spotrebiteľskú zmluvu a poukázal na rozpor uvedenej zmluvy so zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keďže uvedená zmluva neobsahuje konečnú splatnosť úveru, ročnú úrokovú sadzbu, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a priemernú hodnotu RPMN. Uvedený úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň pri splátkach, u ktorých nastala splatnosť 3 roky pred podaním žaloby vzniesol námietku premlčania.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 17.3.2015 uviedol, že dlžná suma pozostáva z nesplatenj istiny úveru vo výške 2 047,52 €, úrokov z úveru vo výške 380,19 € a poplatkov vo výške 128,48 €. Zároveň vzal návrh v časti poplatkov vo výške 128,48 € späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Takisto uviedol, že úverová zmluva obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti, a to vo formulári k zmluvným podmienkam zmluvy o úvere, ktorý by mal mať k dispozícii prvotný veriteľ. Vzhľadom na to, že prvotný veriteľ je v likvidácii a odmietol poskytnúť navrhovateľovi ďalšie dokumenty týkajúce sa tohto súdneho konania, tak navrhovateľ nie je schopný predložiť ďalšie dôkazy.

Spoločnosť GE MONEY, a.s. na výzvu súdu oznámila, že k zosplateniu úveru došlo ku dňu 28.8.2011, a to pre omeškanie odporkyne s úhradou splátok za mesiace júl a august 2011. Takisto uviedli, že sa im nepodarilo obstarat' žiadne iné dokumenty týkajúce sa uvedenej úverovej zmluvy, keďže všetky podklady boli odovzdané pôvodnému navrhovateľovi.

Odporkyňa pri svojom výsluchu uviedla, že nemá žiadne doklady preukazujúce koľko celkovo na úver uhradila. Uviedla, že je možné, že uhradila toľko ako to vyplýva z platobnej histórie. Vzhľadom na svoju finančnú situáciu požiadala odporkyňa o možnosť splátok maximálne po 20,- € mesačne. S čiastočným späťvzatím návrhu súhlasila.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vzal svoj návrh v časti poplatkov vo výške 128,48 € späť a odporkyňa s čiastočným späťvzatím návrhu súhlasila, tak súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p konanie o návrhu navrhovateľa v tejto časti zastavil.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, teda od 2.4.2008 do 31.7.2008, (ďalej len zák. č. 258/2001 Z.z.) na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver

a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20080402.html>>,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20080402.html>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20080402.html>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20080402.html>>,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20080402.html>>.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný len sčasti dôvodne. Je nepochybné, že medzi spoločnosťou GE MONEY, a.s. a odporkyňou vznikol na základe Zmluvy o úvere č. 1166726367 zo dňa 16.5.2008 úverový vzťah. Spoločnosť GE MONEY, a.s. svoju povinnosť v zmysle zmluvy splnila. Odporkyňa si však svoju povinnosť platiť riadne a včas poskytnutý úver neplnila. Na uvedenú zmluvu sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keďže odporkyňa uzatvorila uvedenú zmluvu ako spotrebiteľ a spoločnosť GE MONEY, a.s. ako veriteľ. Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch uvádza v § 4 ods. 2 obligatórne náležitosti každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa tohto ustanovenia, konkrétne písmena g), medzi obligatórne náležitosti patrí aj uvedenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V predloženej úverovej zmluve sa nikde nenachádza údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Účelom uvedenia tohto údaje má byť, aby spotrebiteľ presne vedel, ktorý deň je termínom konečnej splatnosti úveru bez toho, aby musel nejakým výpočtom tento termín počítať. Takýto údaj sa v uvedenej zmluve nenachádza a navrhovateľ v konaní nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by obsahoval uvedenie takéhoto údaje. Zákon následne neuvedenie takéhoto údaje v zmluve sankcionuje tým, že uvedený úver je bezpoplatkový a bezúročný. Súd preto navrhovateľovi priznal len sumu istiny vo výške 607,66 €, keďže odporkyňa bola poskytnutá suma 100 000,- Sk (3 319,39 €) a odporkyňa na uvedený úver uhradila celkovo sumu 2 711,73 €. Zároveň súd odporkyňu vzhľadom na jej finančnú situáciu povolil uhradiť dlžnú sumu v splátkach. Súd vo zvyšnom rozsahu návrh navrhovateľa zamietol. K námietke premlčania vznesenej vedľajším účastníkom súd uvádza, že odporkyňa uhradila do dňa podania návrhu celkovo sumu 2 711,73 €, čo zodpovedá 37 uhradeným splátkam a posledná úhrada bola zo dňa 17.2.2012. Prvá splátka bola splatná dňa 16.6.2008, k zosplateniu úveru došlo pre omeškanie odporkyne so splátkami za mesiace júl a august 2011, pričom návrh na súd bol podaný dňa 10.12.2013. Navrhovateľ si v konaní neuplatnil splátky s termínom splatnosti starším ako tri roky pred podaním návrhu na súd.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže každý z účastníkov bol úspešný len sčasti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, trojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.