

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/48/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511010746  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2511010746.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Martina Žovinca a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti obžalovanému K. V. stíhaného pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Piešťanoch pod sp. zn. 1T/143/2011 zo dňa 20.04.2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22.12.2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno a/, b/, c/ Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku sa vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch pod sp. zn. 1T/143/2011 zo 20.04.2015 tento (okresný súd) rozhodol tak, že

podľa § 166 Trestného poriadku u

obžalovaného K. V., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom mesto O., t.č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov,

u ktorého bola rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/143/2011 zo dňa 14.09.2011, právoplatný dňa 14.09.2011, schválená dohoda o vine a treste uzavretá medzi okresným prokurátorom a obžalovaným, podľa ktorej bol obžalovaný K. V. uznaný vinným v bode 1/ pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, v bode 2/ pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, v bode 3/ pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a v bode 4/ pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, v ktorom výrok o vine ostáva nedotknutý

o d s u d z u j e :

Za skutok v bode 1/ súd podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko tresty uložené trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/137/2007 zo dňa 23.11.2007,

právoplatný 04.12.2007, vo výmere 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/116/2008 zo dňa 21.05.2008, právoplatný 21.05.2008, vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/13/2010 zo dňa 12.08.2010, právoplatný 24.08.2010, v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/13/2010 zo dňa 17.07.2013, právoplatný 17.07.2013, vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočné.

Za skutky v bode 2/ súd podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/13/2010 zo dňa 12.08.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.08.2010, v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/13/2010 zo dňa 17.07.2013, právoplatný 17.07.2013, vo výmere 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočné.

Za skutky v bodoch 3/ a 4/ podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 41 ods. 1, ods. 2 a § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá i trest prepadnutia veci a to:

- 1 ks čierna taška s nápisom Kaufmann,
- 1 ks zelený látkový vak,
- 1 ks tmavomodré bavlnené tepláky,
- 1 ks plochý skrutkovač so šedou rúčkou,
- 1 ks plochý skrutkovač s červenou rúčkou,
- 1 ks nožnice na plech červenej farby,
- 1 ks kliešte.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/25/2012 zo dňa 15.05.2012, právoplatný 15.05.2012 vo výroku o treste, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému K. V..

Ako je zrejmé z odôvodnenia rozsudku súdu I. stupňa tento dospel k vyššie naznačenému procesnému postupu po vydaní uznesenia Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 2Nt/5/2014 zo dňa 12.11.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava pod sp. zn. 5Tos/120/2014 zo dňa 27.01.2015, právoplatného 27.01.2015, v rámci ktorého (konania) bola povolená obnova konania vo veci Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 1T/143/2011 zo dňa 14.09.2011 vo výroku o treste v prospech obžalovaného. V rámci samotného (obnoveného konania), súd vo veci rozhodoval o novom ukladaní trestu tomuto (obžalovanému K. V.), a to aj s ohľadom na Nález Ústavného súdu SR pod sp. zn. PL. ÚS 106/2011.

Pri stanovení konkrétnej výmery trestu v rámci povolenej obnovy konania zohľadňoval tento (I. stupňový súd) kritériá upravujúce druh a výmeru trestu ukladaných páchateľom trestných činov. V neposlednom rade zohľadňoval aj skutočnosť, že pri novom ukladaní trestu nie je možné páchateľovi uložiť trest prísnejší ako mu bol uložený predchádzajúcim rozsudkom.

Za skutky v bodoch 1/ a 2/ teda konajúci (I. stupňový súd) upustil od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného. Naopak za skutky v bodoch 3/ a 4/ uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, pričom pre jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Rozhodol aj trestom o prepadnutí veci nachádzajúcich sa vo výrokovej časti rozsudku. Napokon podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil rozsudok Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 2T/25/2012 zo dňa 15.5.2012, právoplatného 15.05.2012, vo výroku o treste, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému K. V..

Proti rozsudku okresného súdu o ukladaní trestu obžalovanému K. V. po povolení obnovy konania podal v zákonnej lehote odvolanie samotný obžalovaný, pričom toto (odvolanie) odôvodnil sám, resp. prostredníctvom obhajkyne.

Odvolanie podané ním samotným smeruje jednak do narušenia formálno-procesných predpisov, ako aj v smere hmotnoprávnych predpisov vzťahujúcich sa k trestu, ktorý mu bol aktuálne uložený okresným súdom.

Vo vzťahu k formálno-procesným porušeniam Okresného súdu v Dunajskej Strede poukázal na tú skutočnosť, že okresný súd v rámci obnovovacieho konania postupoval (rozhodoval vo veci) v inom zložení senátu ako v pôvodnom jeho konaní.

V pôvodnom zložení vykonával dokazovanie súd v zložení predsedníčka senátu JUDr. Pavlína Krajčírová, členovia senátu Mgr. Edita Macegová a Stanislav Šantala. Naopak v obnovenom konaní už došlo k zmene v zložení senátu.

Týmto podľa jeho názoru došlo k porušeniu článku 48 ods. 1 Ústavy SR, ktorý garantuje, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Vo vzťahu k porušeniam hmotnoprávneho charakteru namietal tú skutočnosť, že okresný súd postupujúc v rámci obnovovacieho konania vo veci nepostupoval zákonne súladným spôsobom, keď po zrušení veci vo výroku o treste nevrátil túto (vec) do prípravného konania prokurátorovi.

Mal takto postupovať, keďže zrušil výrok o treste. Mohol takto uzatvoriť s prokurátorom novú dohodu o vine a treste s tým, že mu v konečnom dôsledku mohol byť uložený trest miernejší.

V tomto smere sa domáha, aby odvolací súd po preskúmaní veci buď vrátil túto (vec okresnému súdu) na nové konanie a rozhodnutie, resp. sám rozhodol rozsudkom a uložil mu trest na najnižšej možnej hranici trestnej sadzby.

Na podklade podaného a súčasne odôvodneného odvolania obžalovaného, odvolací súd postupoval podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku tým, že preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadol do tej miery, či by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Trestného poriadku, pričom dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného K. V. je potrebné do značnej miery vyhodnotiť ako dôvodné.

Na podklade podaného odvolania odvolací súd primárne zisťoval, či príslušný (prvostupňový súd) vo veci postupoval zákonne súladným spôsobom po povolení obnovy konania v trestnej veci obžalovaného registrovanej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 1T/143/2011.

Zistil pritom, že tak (zákonne súladným postupom) zo strany konajúceho (prvostupňového súdu) postupované nebolo, keď tento (prvostupňový súd) konajúc po povolení obnovy konania v prospech obžalovaného ohľadne výroku o treste na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.4.2015 po oboznámení príslušných (listinných dôkazov) neumožnil samotnému (obžalovanému K. V. a prokurátorovi) uzavrieť novú dohodu o aktuálne zrušenom výroku o treste zo dňa 14.09.2011 pod sp. zn. 1T/143/2011, ktorým rozsudkom bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi okresným prokurátorom a obžalovaným.

S poukazom na už ustálenú súdnu prax v prípade rozsudkov zrušených v rámci obnovy konania vo výroku o treste v prospech osôb obžalovaných vo veciach, kde predtým boli realizované dohody o vine a treste medzi obžalovaným a prokurátorom je potrebné primárne zisťovať, či obžalovaný a prokurátor nechcú vo veci uzatvoriť novú dohodu (ohľadne zrušeného výroku o treste týkajúceho sa obžalovaného). Až v prípade neúspešného pokusu o takúto (novú dohodu) je možné, aby súd ďalej postupoval a rozhodol o treste s prihliadnutím na aktuálnu rozhodovaciu činnosť súvisiacu aj s Nálezom Ústavného súdu SR pod sp. zn. PL. ÚS 106/2011. Takýto (procesný postup) je možné vykonávať priamo na súde aktuálne rozhodujúceho o výroku o treste zrušeného na základe obnovy konania bez toho, aby bolo potrebné vec vracať do prípravného konania prokurátorovi. Keďže okresný súd takýmto (procesným postupom) na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.04.2015 nepostupoval, je potrebné následne

vyhlasované výroky rozsudku týkajúce sa samotnej výmery trestu obžalovaného považovať za zákonne neakceptovateľné, resp. ustálené predčasne.

Okresným súdom zvolený procesný postup nekorešpondujúci s vyššie naznačeným by v konečnom dôsledku bol dôvodom na podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku (ako sám v odvolaní namieta obžalovaný), preto krajský súd predmetný (napadnutý rozsudok) zrušil v celom rozsahu a vec vrátil súdu I. stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

V rámci príslušného (zákonného postupu) bude úlohou súdu I. stupňa, aby pri rozhodovaní o novom treste ukladaného tomuto (obžalovanému K. V.) postupoval v zmysle vyššie naznačeného.

Samotné právo na obhajobu v smere vyššie naznačeného nevyklučuje alternatívu, že aj v prípade novej dohody o treste ukladaného obžalovanému existuje alternatíva prípadného ukladania trestu pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Podľa § 397 ods. 2 Trestného poriadku o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Z vyššie naznačeného je zrejmé, že v konaní o povolení obnovy konania musí vo veci rozhodovať senát v inom zložení ako rozhodoval v čase, keď rozhodoval vo veci v I. stupni.

Samotnú námietku obžalovaného K. V. prezentovanú v smere nezákonného zloženia senátu v čase podania pôvodného návrhu na obnovu konania a zložením senátu aktuálne realizovanom (v konaní súdu I. stupňa), podľa názoru odvolacieho súdu nebolo postupované nesúladne so zákonom. Ústavnoprávny princíp neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi tak, ako namieta samotný (obžalovaný K. V.) v dôvodoch podaného odvolania je akceptovateľný na samotné (súdne konanie) od podania obžaloby do právoplatného skončenia veci.

V posudzovanom prípade sa pritom jedná o štádium súvisiacim s preskúmaním veci v rámci podania mimoriadneho opravného prostriedku (obnovy konania), na ktoré (štádium trestného konania) sa príslušný princíp (neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi) neuplatňuje.

V tomto smere preto odvolací súd považoval námietku obžalovaného za neakceptovateľnú.

Bolo preto potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.