

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/137/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112240444
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8112240444.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova č.25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova č.4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie č.13, Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 7C/159/2012 - 112 zo dňa 9. júla 2015, jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením 7C/159/2012-112 zo dňa 9.7.2015 okresný súd v predmetnom konaní uložil žalobcovi poplatkovú povinnosť za podané odvolanie proti rozsudku č.k. 7C/159/2012 - 38 zo dňa 10.3.2014 vo výške 20,- Eur v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia v zmysle § 2, § 5ods.1 písm. a/ a § 6 ods.1,2 v spojení s pol.č. 7a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho súčasť zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení.

Proti uzneseniu podal včas opravný prostriedok žalobca platným elektronickým podaním zo dňa 23.7.2015. Namietal, že toto uznesenie neobsahuje odôvodnenie ako podstatnú náležitosť rozhodnutia v zmysle § 169 ods.1 O.s.p.. Namietal tiež, že poplatkovej povinnosti podľa Položky 7a/ podlieha len podanie žaloby na náhradu škody a nepodliehajú mu ďalšie úkony ako sú odvolanie, dovolanie a pod., ako je tomu pri Položke 1/ Sadzobníka súdnych poplatkov. Poukázal na to, že podal odvolanie nie žalobu, pričom súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdному poplatku a preto nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za odvolanie. Citoval pri tom právne závery rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, dôvodovú správu k zmene predmetnej právnej úpravy a pod.. Namietal, že mu bola ako žalobcovi v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Takéto konanie súdu predstavuje zásah do základného práva žalobcu na súdnu ochranu, zaručenú v čl. 46 ods.1 Ústavy SR a rovnako porušenie čl.12 ods.1, čl. 13 ods.1 písm. a/ Ústavy SR, podľa ktorého povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd. Napokon poukázal na to, že podľa § 18ca zákona o súdnych poplatkoch sa z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.9.2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 9.2012. V danom prípade bola žaloba podaná žalobcom pred dňom 1.10.2012 a konanie teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z.z. a preto je v súvislosti s podaným odvolaním aplikovať právny stav platný do 30.9.2012. Do 30.9.2012 bolo podľa § 4 ods.1 písm. k/ Zákona o súdnych poplatkoch konanie vo veciach náhrady škody, spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené. Odvolateľ preto požiadal o zrušenie uznesenia bez náhrady.

Krajský súd v Prešove po predložení veci preskúmal napadnuté rozhodnutia okresného súdu v oboch prípadoch, ako aj konanie, ktoré im predchádzalo a prejednal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 212 a § 214 ods.2 O.s.p, pričom dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je dôvodné.

Okresný súd postupoval zákonným postupom a vecne správne aj rozhodol, dostatočne a preskúmateľne svoje rozhodnutie zdôvodniac.

Podľa § 1 ods.1 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona,

Podľa § 5 ods.1 písm. a/ cit. zákona poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Ak je ustanovená sadzba za konanie, myslí sa tým konanie na jednom stupni (§ 6 ods. 2 veta prvá Zákona o súdnych poplatkoch). Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej.

Podľa § 10 ods.1 veta prvá a druhá cit. zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 18ca cit. zákona - Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. októbra 2012, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

Podľa Položky 7a Sadzobníka v platnom znení, sa súdny poplatok vo výške 20,- Eur platí zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom (po znovuzavedení Položky 7a, zrušenej od 1.7.2007 do 30.9.2012 z.č. 286/2012 Z.z.).

Podľa § 4 ods.1 písm. k/ cit. zákona, účinného do 30.9.2012, od poplatku bolo oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom (zrušené od 1.10.2012 z.č. 286/2012 Z.z.).

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, upravujúcimi v prvej časti spoplatňovanie úkonov účastníkov v súdnom konaní v zmysle jeho zásad vo vzťahu k účastníkom konania ako aj jednotlivým poplatkovým úkonom v konaní, sa odvolací súd stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového súdu o poplatkovej povinnosti, považujúc postup okresného súdu za vecne správny. Súdne poplatky sa vyrubujú za jednotlivé úkony alebo konania súdov podľa právnej úpravy platnej v čase vykonania jednotlivého úkonu alebo v čase začatia konania, a to bez ohľadu na to, kedy sa stanú splatnými.

Žalobcovi vznikla v súvislosti s podaným odvolaním proti rozsudku prvostupňového súdu poplatková povinnosť, splatná dňom podania odvolania, spoplatnená pevnou sumou vo výške 20,- Eur.

Okresný súd preto postupoval vecne správne, keď vyzval žalobcu, ktorý si nesplnil svoju poplatkovú povinnosť spolu s podaním odvolania (§ 5 ods.1 písm. a/ zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov na jeho zaplatenie.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu, ktorým bola žalobcovi uložená poplatková povinnosť za podané odvolanie proti rozsudku, ako vecne správne (§ 219 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.