

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5Er/142/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215202721  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mitrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215202721.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 proti povinnému: Z. N., Q.. XX.XX.XXXX, U. Á. XXX/X, XXX XX K., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Anetta Demešová, Exekútorový úrad vo Vrábľoch, so sídlom 1. mája 1053, 952 01 Vráble, pre vymoženie sumy 3.133,63 EUR s príslušenstvom, o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd exekučné konanie zastavuje.  
Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 10.08.2015, č.k. 5Er/142/2015-19 tunajší súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s poukazom na § 44 ods. 2 Ex. por. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 25.09.2015.

Podľa ustanovenia § 44 ods.4 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Podľa ustanovenia § 243d ods.1 prvá veta Exekučného poriadku (účinné od 01.01.2015) exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu,4ead) vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 243d ods.2 Exekučného poriadku (účinné od 01.01.2015) na exekučné konania začaté v súlade s odsekom 1 alebo vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu,4ead) a ktoré neboli ukončené k 1. januáru 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014.

V danej veci ide o konanie, ktoré sa začalo po 01.01.2015, teda na konanie sa použijú v zmysle nepriamej novely Exekučného poriadku č. 335/2014 Z.z., ustanovenia Exekučného poriadku platné do 31.12.2014, tak ako to ukladá ustanovenie § 243d ods. 2 Exekučného poriadku v platnom znení.

Na základe uvedených skutočností a v zmysle ustanovenia § 44 ods.4 Exekučného poriadku súd exekučné konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Súdny exekútor dňa 14.09.2015 súdu oznámil, že náhradu trov si v tomto exekučnom konaní neuplatňuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd exekúciu v celom rozsahu zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Podaním odvolania sa zrušuje tento výrok uznesenia a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods.4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).