

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/144/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011758
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115011758.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému F. T., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom A., M. nábrežie XX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 22.12.2015 samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku súd návrh odsúdeného F. T., nar. XX.XX.XXXX o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/198/2014 zo dňa 25.04.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/198/2014 zo dňa 22.01.2015 zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 02.11.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného F. T., nar. XX.XX.XXXX, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s odôvodnením, že vykonal zákonom stanovenú dobu nepodmienečného trestu.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/152/2014 zo dňa 24.10.2014 bol odsúdenému F. T., pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 písm. c) Tr. zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne pôvodne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 18.11.2014 a ktorý po započítaní väzby vykonal dňa 15.05.2015.

Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok dní so zaradením pôvodne do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/198/2014 zo dňa 25.04.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/198/2014 zo dňa 22.01.2015 pre prečin nebezpečné vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 písm. c) Tr. zákona, ktorý má po započítaní zadržania predpokladane vykonať dňa 12.05.2016.

Lehota na podanie návrhu o podmienenečné prepustenie odsúdenému plynie od dňa 12.06.2015.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je ženatý, otec troch dospelých detí. Je absolventom špeciálnej základnej školy. Pred výkonom trestu nepracoval. Je čiastočný invalidný dôchodca.

Výkon väzby nastúpil predvedením do ÚVV a ÚVTOS Bratislava. Počas výkonu väzby bol umiestnený v zmiernenom režime, kde si povinnosti plnil na požadovanej úrovni. Boli zaznamenané menšie nedostatky v oblasti udržiavania poriadku v osobných veciach. Správanie odsúdeného vo vzťahu k personálu i spoluobvineným bolo slušné.

V ÚVTOS Dubnica nad Váhom vykonáva trest odňatia slobody od 16.12.2014. Po bezproblémovom absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do kolektívu odsúdených zaradených v diferenciacnej skupine "B".

Odsúdený absolvoval súdom nariadené ochranné protialkoholické liečenie v NOO a ÚVTOS Trenčín, kde bolo jeho správanie hodnotené ako slušné, rešpektujúce príkazy a nariadenia. Stanovený program zaobchádzania plnil čiastočne.

Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave vo vzťahu k personálu je slušné.

Príkazy a nariadenia rešpektuje a plní bez pripomienok. Pri plnení základných povinností vyplývajúcich z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa ako je uloženie osobných vecí, starostlivosť o zovňajšok, rešpektovanie zásad osobnej hygieny a dodržiavanie zásad slušného správania, boli v minulosti zaznamenané menšie nedostatky, ktoré však po upozornení odsúdený odstránil a neboli riešené uložením disciplinárneho opatrenia. Aktuálne sa uvedené nedostatky nevyskytujú. O svoj zovňajšok primerane dbá, zásady osobnej hygieny má osvojené.

Do pracovného procesu nie je odsúdený z dôvodu zdravotných obmedzení a pre nedostatok vhodných pracovných príležitostí v ústave zaradený, preto je cieľom aktivizovať ho v pomocných prácach a v činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného s ohľadom na jeho zdravotné obmedzenia. V tejto oblasti je možné jeho aktivitu hodnotiť priemerne. K pridelenej práci v rámci čistiacich činností pristupuje zodpovedne, avšak vykonával ich len na vyzvanie. Absentovala jeho vlastná aktivita. Po upozorneniach sa jeho prístup zlepšil. Je aktívnejší, prejavuje väčšiu snahu, aj keď je i naďalej potrebné stále vedenie a usmerňovanie.

Svoj voľný čas využíva skôr pasívne. Venuje sa sledovaniu televízie a čítaniu dennej tlače. Aktivít organizovaných v rámci voľnočasových osvetových činností sa zúčastňuje skôr ako divák. Aktívne sa do nich nezapája.

Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava formou pravidelnej korešpondencie, telefonovaním i návštevami s primárnou rodinou. Manželka ho počas výkonu trestu podporuje, prejavuje o neho záujem. Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný.

Stanovený program zaobchádzania je zameraný hlavne na zvyšovanie úrovne právneho vedomia, vedenie k zodpovednosti za svoje konanie, páchanie trestnej činnosti a jej dopad na vzťahy v rodine, zmenu postoja k trestnej činnosti, rozvoj sebaovládania a primeraných foriem ventilovania negatívnych emócií. Aktuálne možno konštatovať, že stanovené ciele programu zaobchádzania sú u odsúdeného plnené čiastočne. Rezervy sú ešte v oblasti zodpovednosti za svoje konanie, adekvátneho zvládania záťaže, sebaovládania a v postoji odsúdeného k páchanej trestnej činnosti.

U odsúdeného bolo riziko sociálneho zlyhania na základe spracovaného dotazníka hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyhodnotené ako stredné, pričom rizikovým faktorom je najmä počet jeho predchádzajúcich odsúdení, časté užívanie alkoholu. Jeho postoj k trestnej činnosti je len čiastočne kritický. Resocializačná prognóza sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá.

Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a ústav ho neodporúča podmienené prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu už osemkrát súdne trestaný, a to najmä k podmieneným trestom odňatia slobody, pričom posledné dve odsúdenia boli pre trestný čin nebezpečné vyhrážanie. Odsúdený sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. OT/198/2014.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K veci nič viac neuviedol.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadala návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia

slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený F. T. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade F. T. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredné, pričom rizikovým faktorom je najmä počet jeho predchádzajúcich odsúdení, časté užívanie alkoholu, len čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti. Vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania sa javí resocializačná prognóza ako menej priaznivá.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol viackrát súdne trestaný, z toho v posledných dvoch odsúdeniach pre trestný čin nebezpečné vyhrážanie. Skutočnosť, že by odsúdený nevedel na slobode riadny život je odôvodnená najmä trestnou minulosťou odsúdeného, keďže odsúdený bol viackrát súdne trestaný. Hoci pri odsúdeniach mu boli ukladané prevažne podmiennečné tresty, tieto nemali na odsúdeného výraznejší pozitívny vplyv, keďže odsúdený pokračoval v páchaní trestnej činnosti a navyše sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. OT/198/2014.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia sa minuli svojmu účelu. Trestná minulosť, násilný charakter páchanej trestnej činnosti (odsúdenia pre trestný čin nebezpečného vyhrážania) a recidíva nedávajú dostatočnú záruku, že by odsúdený na slobode viedol riadny život.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.