

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5Em/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201327
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715201327.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci výkonu rozhodnutia o výchove maloletého U. O., A.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: otca U. O., A.. XX.X.XXXX, trvale bytom M. W. XXX, t.č. bytom J. T. P., N., J.. E. - N. E. a matky Q. O., A.. XX.X.XXXX, trvale bytom M. W. XXX, o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 12P/31/2014-76 zo dňa 9.1.2015, právoplatným dňa 20.1.2015, bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené, pričom súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou zveril maloletého U. O., A.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a matke maloletého bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého U. mesačným výživným 30 % životného minima vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň styk maloletého U. s matkou súd neupravil.

Otec maloletého dňa 6.2.2015 podal na tunajšom súde návrh na výkon rozhodnutia s odôvodnením, že na základe rozsudku 12P/31/2014-76 bol syn U. O., A.. X.X.XXXX zverený do jeho osobnej starostlivosti. Matka maloletého toto rozhodnutie súdu ignoruje a odmieta mu priviesť maloletého, aj keď po dieťa prišiel osobne, správa sa odmietavo. Domnieva sa, že maloletý je zmanipulovaný v takom smere, že nechce k nemu ísť, má vysvetlené od matky, že sám bude rozhodovať o tom, s kým bude a aký je on nezodpovedný otec.

Súd podľa § 272 ods. 3 O.s.p. vyzval matku maloletého písomnou výzvou zo dňa 13.2.2015 (č.l. 6), aby sa podrobila súdnemu rozhodnutiu - rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 12P/31/2014-76 zo dňa 9.1.2015 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a odovzdala maloletého U. O., A.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti oprávneného - otca U. O., A.. XX.X.XXXX v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy tak, ako to ukladá citované právoplatné rozhodnutie, podľa ktorého je maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti oprávneného - otca U. O., A.. XX.X.XXXX. Zároveň súd upozornil matku na následky neplnenia týchto povinností. Písomnú výzvu si matka maloletého dieťaťa prevzala osobne dňa 31.3.2015 prostredníctvom pošty.

V priebehu konania zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15P/33/2014 súd zistil, že v predmetnej veci sa viedlo konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému U. O., A.. X.X.XXXX. Súd vo veci začal konať na základe návrhu otca doručeného súdu 10.10.2014. Následne v priebehu konania potom čo zobral otec maloletého návrh v celom rozsahu späť, matka žiadala upraviť práva a povinnosti k maloletému vzhľadom na zmenu situácie s tým, že maloletý utiekol od otca, nechce byť s otcom a vyhráža sa samovraždou. Podanie adresovala súdu 27.1.2015 a uvedené skutočnosti

zopakovala pred súdom dňa 27.1.2015 kedy malo prebehnúť pojednávanie v danej veci. Návrh matka odôvodňovala tým, že sice v konaní 12P/31/2014 súd manželstvo účastníkov dňa 9.1.2015 rozviedol a schválil dohodu rodičov ohľadom úpravy práv a povinností oboch k maloletému synovi tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca, matka uviedla, že túto dohodu podpísala, pretože nechcela dieťa stresovať. Navyše napriek prítomnosti právneho zástupcu pravdepodobne nepochopila priebeh a význam znaleckého dokazovania, obávala sa psychickej pohody maloletého syna a preto súhlasila s jeho zverením. Navyše poukazovala na svoj zdravotný stav, ktorý v dôsledku záťaže a stresu, ktorý pociťovala spôsobil pokles hladiny cukru v krvi o čom informovala aj právnu zástupkyňu a v dôsledku tohto zdravotného stavu nebola schopná sa koncentrovať a súhlasila s takouto rodičovskou dohodou. Po vyhlásení rozhodnutia a po pojednávaní konanom dňa 9.1.2015 otec maloletého vyzdvihol zo školy, prevzal jeho osobné veci od matky a zakázal mu komunikovať s matkou. Aj napriek zákazu syn neustále kontaktoval matku a naliehal, aby si pre neho prišla, že nechce bývať s otcom, vyhrážal sa samovraždou, chcel sa hodiť pod vlak v prípade, že bude musieť bývať s otcom. 13.1. t.j. niekoľko dní po pojednávaní utiekol od otca za matkou, pričom kontaktoval aj príslušníkov polície, ktorým vysvetlil, že chce bývať s matkou a otca chce len navštevovať tak ako sa to uskutočňovalo do rozvodu jeho rodičov. Pod vplyvom uvedených skutočností súhlasil, aby maloletý syn U. išiel dočasne bývať späť k matke. V predmetnej veci rozhodol súd rozsudkom č.k. 15P/33/2014-206 zo dňa 8.10.2015, právoplatným dňa 5.12.2015, ktorým schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril maloletého U. O., A.. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a upravil styk otca s maloletým U. O., A.. X.X.XXXX každú tretiu sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod., kedy si otec dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky, každý kalendárny rok v čase vianočných sviatkov dňa 25.12. v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod., kedy si dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky a každý kalendárny rok v čase letných prázdnin od 1.7. do 10.7. toho ktorého roku kedy si maloletého prevezme o 10.00 hod. v mieste bydliska matky a odovzdá o 19.00 hod. v mieste bydliska matky s tým, že matka je povinná maloletého k styku riadne pripraviť, pričom obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk nebude môcť z vážnych dôvodov zrealizovať oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 24 hodín vopred. Zároveň súd uložil otcovi maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého U. O., A.. X.X.XXXX výživným v sume 70,- € mesačne počnúc dňom 27.1.2015 vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Zároveň súd vyslovil, že predmetným rozsudkom došlo k zmene rozhodnutia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12P/31/2014 zo dňa 9.1.2015 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému U..

Podľa § 268 ods. 1 písm. b) O.s.p., výkon rozhodnutia sa zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom výkonu, bolo po nariadení výkonu zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Keďže rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 12P/31/2014-76 zo dňa 9.1.2015, ktorý je podkladom pre tento výkon rozhodnutia, sa stal po nariadení výkonu neúčinným, t.j. stratil spôsobilosť byť podkladom pre výkon rozhodnutia, pretože bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 15P/33/2014-206 zo dňa 8.10.2015, právoplatným dňa 5.12.2015, ktorým bol maloletý U. O., A.. X.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky, súd výkon rozhodnutia zastavil podľa § 268 ods. 1 písm. b) O.s.p.

Podľa § 271 O.s.p., ak dôjde k zastaveniu nariadeného výkonu rozhodnutia, súd rozhodne o náhrade trov, ktoré účastníkom uskutočňovaním výkonu rozhodnutia vznikli, podľa toho, z akého dôvodu k zastaveniu výkonu rozhodnutia došlo. Môže tiež zrušiť dosiaľ vydané rozhodnutia o trovách výkonu, prípadne uložiť oprávnenému, aby vrátil, čo mu povinný na trovy výkonu rozhodnutia už zaplatil.

Vzhľadom na dôvod zastavenia výkonu rozhodnutia, keď žiadnemu z účastníkov nemožno vytknúť zavinenie na zastavení výkonu rozhodnutia, rozhodol súd o trovách výkonu rozhodnutia tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).