

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715010049
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2715010049.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Martina Žovince, v trestnej veci proti obžalovanému T. L., nar. X.X.XXXX stíhaného pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Skalica zo dňa 14.09.2015pod č.k. 4T/38/2015-152, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22.12.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného T. L., nar. X.X.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Skalica zo dňa 14. 9. 2015 číslo konania 4 T/38/2015 - 152 bol obžalovaný T. L. uznaný za vinného zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Za to bol odsúdený podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 ods. 1 písm. l) Trestného zákona 37 písm. m) Trestného zákona § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona bol pre výkon trestu zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava 4 spisová značka 3 T/38/2014 zo dňa 26. 3. 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, obsahovo nadväzujúce na tento výrok, pokiaľ stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku bol poškodený T. W. s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný dňa 12. 11. 2015 odvolanie, ktoré adresoval Krajskému súdu Trnava, ktorý toto podanie následne postúpil Okresnému súdu Skalica. Na základe podaného odvolania Okresný súd Skalica predložil uvedenú trestnú vec na rozhodnutie Krajskému súdu v Trnave ako odvolaciemu súdu v zmysle § 315 Trestného poriadku.

Po predložení veci odvolaciemu súdu tento preskúmal odvolanie je v zmysle § 316 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, proti rozsudku, voči ktorému je takýto opravný prostriedok prípustný, no oneskorene.

Napadnutý rozsudok bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní dňa 14. 9. 2015, ktoré sa vykonalo v neprítomnosti obžalovaného v zmysle § 252 ods. 2 Trestného poriadku. Bezprostredne po vyhlásení napadnutého rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa prítomný prokurátor vzdal práva na podanie odvolania. Písomné vyhotovenie rozsudku bolo obžalovanému doručené poštou dňa 12.10.2015, ako to vyplýva z doručky, nachádzajúcej sa v trestnom spise na čísle listu 156. Obžalovaný svoje písomné odvolanie proti tomuto rozsudku datoval na deň 3.11.2015 (číslo listu 158) a na poštovú prepravu ho dal dňa 12.11.2015 tak, ako to vyplýva z podacej pečiatky pošty, nachádzajúcej sa na obálke, v ktorej bolo podané odvolanie obžalovaného súdu doručené (číslo listu 160).

Podľa § 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijali jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 309 ods. 1 Trestného poriadku sa odvolanie podáva na súde, proti ktorému rozsudok smeruje a to do pätnástich dní od oznámenia rozsudku. V oznámení rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 63 ods. 1 Trestného poriadku sa lehoty podľa tohto zákona počítajú na hodiny, dni týždne, mesiace a roky.

Podľa § 63 ods. 3 Trestného poriadku sadu lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 63 ods. 6 Trestného poriadku je lehota zachovaná aj vtedy, ak podanie bolo v lehote podané na pošte a adresované súdu, prokurátorovi alebo policajtovi, u ktorého sa má podať alebo, ktorý má vo veci rozhodnúť.

Z uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou - obžalovaným, proti výroku o treste, proti ktorému je odvolanie prípustné, bolo však podané oneskorene. Obžalovanému bol napadnutý rozsudok oznámený dňom, ktorým mu bolo doručené jeho písomné vyhotovenie, t. j. 12.10.2015. Z písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku vyplýva, že tento obsahuje dostatočné poučenie o opravnom prostriedku, spôsobe, lehote a mieste jeho podania, pričom uvedenie lehoty a miesta podania odvolania je plne v súlade s ustanovení § 309 ods. 1 Trestného poriadku.

Lehota na podanie odvolania začala teda obžalovanému plynúť dňa 13.10.2015 a posledný deň lehoty na podanie odvolania bol 27.10.2015. Keďže obžalovaný podal odvolanie 12.11.2015, je potrebné toto odvolanie vyhodnotiť ako oneskorene podané.

Postupujúc podľa ustanovení §§ 316 ods. 1 a 326 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku odvolací súd na neverejnom zasadnutí zamietol odvolanie obžalovaného, ktoré bolo podané oneskorene.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.