

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 1T/18/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215010953  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Szabóová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215010953.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Máriou Szabóovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 22.12.2015 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Obvinený:

F. J., Z. XX.XX.XXXX V. B., trvale bytom B., B. XXXX/X, slobodný, bez pracovného pomeru, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov,

sa uznáva vinným, že

v bode 1 trestného rozkazu

dňa 21. 4. 2012 v čase od 08.00 h. do 10.55 h. si neoprávnene zaobstaral platobnú kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXX vydanú k účtu číslo XXXXXXXX/XXXX, vedeného v peňažnom ústave Slovenská sporiteľňa, a. s. na meno poškodenej F. O., z ktorou vykonal neoprávnené transakcie v bankomatoch peňažných ústavov v Bratislave spočívajúcich vo výberoch finančnej hotovosti, a to z bankomatu č. S6AP0101 na Ipeľskej 2 - Moja Samoška v čase o 10.55.48 h. výber v hotovosti vo výške 200,- EUR a v čase o 10.57.15 h. výber v hotovosti vo výške 100,- EUR a z bankomatu č. TATNO52 B na Uzbeckej v čase o 11.05.49 h. výber v hotovosti vo výške 20,- EUR a v čase o 11.07.09 h. výber v hotovosti vo výške 10,- EUR, ako aj neúspešné výbery finančnej hotovosti z bankomatov S6AV062S a S6AV062F na Kazanskej, z bankomatu S6AV062N na Bieloruskej, z bankomatu S6AL07A na Trnavskej a z bankomatu S2CS202W na Tomášikovej v časovom intervale od 10.59.46 h. do 19.22.59 h., čím poškodenej F. O. spôsobil škodu 330,- EUR, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 18. 1. 2011 odsúdený za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

v bode 2 trestného rozkazu

dňa 24. 6. 2012 v čase od 10.00 h. do 11.44 h. si neoprávnene zaobstaral platobnú kartu č. XXXXXXXX\*\*\*\*XXXX vydanú k účtu číslo XXXXXXXX/XXXX, vedeného v peňažnom ústave Slovenská sporiteľňa, a. s. na meno poškodenej P. H., z ktorou vykonal neoprávnené transakcie spočívajúce v neúspešných výberoch finančnej hotovosti z bankomatu UniCredit Bank Slovakia, a. s. č. S6AN017A v Ružovej doline v Bratislave v čase o 11.44.44 h. a 11.45.14 h. v sumách po 100,- EUR, čím poškodenej P. H. nevznikla žiadna majetková škoda,

v bode 3 trestného rozkazu

dňa 31. 5. 2012 v čase o 03.30 h. v Bratislave vo Vlčom Hrdle 31, vnikol cez pootvorené okno do bytu č. 1 na prízemí obytného domu, kde v kuchyni z kuchynského stola vzal 1 ks mobilný telefón značky NOKIA neznámeho výrobného čísla v hodnote do 50,- EUR, 1 ks pánsku peňaženku hnedej farby v hodnote do 10,- EUR, 1 ks kartu poisťovne Dôvera, 1 ks platobnú kartu VÚB, a. s., kartu k účtu vedeného vo VÚB, a. s., preukaz onkologického pacienta a finančnú hotovosť vo výške 50,- EUR, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 18. 1. 2011 odsúdený za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

v bode 1 trestného rozkazu

- neoprávnene si zaobstaral elektronický platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použil,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2 trestného rozkazu

- neoprávnene si zaobstaral elektronický platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použil,

v bode 3 trestného rozkazu

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- neoprávnene vnikol do obydlija iného,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 a 2 trestného rozkazu

- pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 1 trestného rozkazu

- v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 3 trestného rozkazu

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 a 43 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného a ďalšieho trestu, pretože pokladá tresty odňatia slobody uložené celkovo na 28 mesiacov a to:

- na 1 rok a 4 mesiace odňatia slobody nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/155/2012 zo dňa 10.01.2013, právoplatným toho istého dňa, ktorý vykonal dňa 03.11.2013,

- na 1 rok odňatia slobody nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/46/2014 z 29.10.2014, právoplatným toho istého dňa, ktorý v súčasnej dobe vykonáva,

na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za d o s t a t o č n é.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá nahradiť škodu poškodenej F. O.K., Z.. XX.XX.XXXX, B. Č. XXXX/XX, B., v sume 330 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená P. H., Z.. XX.XX.XXXX, B. E. Z. XXX/X, B. a poškodený Ľ. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. V.Č. O. XX, B., odkazujú so svojím nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### **Poučenie:**

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.