

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5T/257/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611011050  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7611011050.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.12.2015 takto

### rozhodol:

Obžalovaný: L. T., M.. XX.X.XXXX F. B., A. Q. Q.,  
A..Č.. W., B. Č..XXX

s poukazom na právoplatne uznanú vinu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 257/2011 zo dňa 3.3.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 4To 55/2015 zo dňa 14.10.2015 pre prečiny porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre skutok: že v presne nezistenom čase odo dňa 14.3. 2008 do 15.3.2008 v Y. M. E.. Ž. Č.. XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným U. U. sa vlámali do chalupy I.. Ľ. U. tak, že kým U. U. dával pozor, L. T. rozbil sklenenú výplň okna kúpeľne, cez ktoré vošiel do priestorov chalupy, následne vylomil ďalšie dvojce dverí a odcudzili LCD TV Sony, HiFi vežu Sony, 10 ks CD nosičov, vzduchovú pušku zn. Slávia, elektrický konvektor zn. Delos, botasky Adidas, 2 sady nerezových príborov, spací vak a ručné svietidlo, čím poškodenému I.. Ľ.D. U. spôsobili škodu odcudzením vecí 36.233 Sk /1.202,72 €/ a poškodením zariadenia 1.485 Sk /49,29 €,

### odsudzuje sa

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, za použitia § 36 písm. j/ Tr. zák., § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súčasne zrušuje výrok o treste vyplývajúci z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T 91/2007 zo dňa 20.9.2011, ktorý mu bol uložený podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona ako úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a 15 dní so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkazuje poškodeného I.. Ľ. U. M.. XX.X.XXXX Q. B. - S. E.. B. XX s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku oslobodzuje obžalovaného spod obžaloby pre skutok, ktorého sa dopustil tým, že: - odo dňa 14.3.2008 do 17. marca 2008 v čase okolo 21.00 hod. v obci Ž. Č.. XXX

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s U. U. sa vlámali do rodinného domu A. U. tak, že U. U. dýkou rozbil sklenenú výplň okna kúpeľne, vošiel do priestorov domu, kde na verande otvoril okno, cez ktoré vošli dnu L. T. a F. U., pričom z domu následne odcudzili 1 ks prijímač na satelit, flexibrúsku, vŕtačku s nabíjacím zdrojom 2 páry botasiek, cestovnú tašku, 2 sprchovacie gély, 6 voňaviek v hodnote spolu 10.270,- Sk /340,90 €/, poškodením zariadenia spôsobili aj ďalšiu škodu vo výške 475 SK /15,77 €/, kvalifikovaný ako pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1. ods. 2 písm. b/, c/ Tr.zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., všetko v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr.zák, pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. odkazuje poškodenú A. U. M.. XX.X.XXXX Q. Ž. Č.. XXX s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním v priebehu hlavných pojednávaní súd zistil nasledujúci skutkový stav a v zmysle zrušujúceho uznesenia Krajského súdu Košice sp. zn.4To55/2015 zo dňa 14. októbra 2015 rozhodol nasledovne:

Na obžalovaného L. T. bola podaná obžaloba pre skutky, že : 1/ dňa 14. marca 2008 v čase okolo 21.00 hod. v obci Ž. Č.. XXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s U. U. sa vlámali do rodinného domu A. U. tak, že U. U. dýkou rozbil sklenenú výplň okna kúpeľne, vošiel do priestorov domu, kde na verande otvoril okno, cez ktoré vošli dnu L. T. J. F. U., pričom z domu následne odcudzili 1 prijímač na satelit, 1 flexibrúsku, 1 ks vŕtačku s nabíjacím zdrojom, 2 páry botasiek, 1 cestovnú tašku, 2 sprchovacie gély, 6 voňaviek v hodnote 10.270 Sk /340,90 €/, poškodením zariadenia spôsobili aj ďalšiu škodu vo výške 475, Sk /15,77 €/,

-2/ v presne nezistenom období od 14 marca 2008 do 17. marca 2008 v Gelnici na ul. Žakarovskej č. 26, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s U. U. sa vlámali do chalupy I.. L. U. tak, že kým U. U. dával pozor, L. T. kovovým sekáčom rozbil sklenenú výplň okna kúpeľne cez ktoré vošiel do priestorov chalupy, kde následne vylomil 2 ks dverí a z chalupy odcudzil LCD TV zn. Sony, hifivežu zn. Sony, 10 ks rôznych CD nosičov, vzduchovú pušku Slávia, elektrický konvektor zn. Delos, pár botasiek Adidas, 2 sady nerezových príborov, spací vak a ručné svietidlo, čím poškodenému I.. L. U. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 36.233 Sk /1.202,72 €/ a poškodením zariadenia aj ďalšiu škodu vo výške 1.485 Sk /49,29 €/, kvalifikované ako pokračovacie prečiny porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zák. v bode 1 aj podľa písm. c/, prečin krádeže podľa § 212 ods. 1,2 písm. a/ Tr. zák.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že zo skutku v bode 1/ je nevinný a vypovedal, že do predmetného domu išiel potom, čo ho tam počas telefonického rozhovoru zavola U. U., ktorého už predtým poznal, pretože tento žil so sestrou obžalovaného. Prišiel tam z Banskej Bystrice, tento ho čakal na železničnej stanici v Gelnici a išli k nemu domov do Žakaroviec. Obžalovaný v tom dome dovtedy nebol, pričom vchodové dvere do domu boli zatvorené, vchádzali do domu cez okno, ktoré nebolo zamknuté, len privreté. Jednalo sa o okno vedúce do kuchyne na ktoré vystúpili, pričom U. mu povedal, že stratil kľúče od domu a pokiaľ by vyvŕtal zámok, vymenil, jeho mama ktorá je v Čechách by sa nemohla do domu dostať. Uviedol, že vtedy do domu vošli aj s F. U., ktorá ho s U. už čakala na stanici. V dome sa zdržali možno týždeň a dnu a von chodievali vždy cez to okno. Počas toho čo tam bývali U. povedal aby dali do záložne nejaké veci pričom tam odniesli satelit a vŕtačku a občiansky preukaz v záložni dal obžalovaný, lebo U. preukaz nemal. Nevie po akom čase čo boli v dome, prišla tam pani U. a keď táto zistila, že je tam obžalovaný aj F. U., začala kričať, lebo mala spor so sestrou obžalovaného, ktorý prehrala a ju to nahnevalo. Z domu odišli, lebo poškodená povedala, že zavolá policajtov a odišli z domu už cez vchodové dvere Odišli najprv on s U. a za nimi prišiel U. a spolu odcestovali postupne do Banskej Bystrice a peniaze mali za veci, ktoré dali do záložne. Okrem vecí, ktoré dali do záložne, žiadne veci z domu nezobrali.

Ku skutku v bode 2 obžalovaný v rámci možnosti urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania tohto skutku a následne zodpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por. kladne, preto jeho vyhlásenie súd so súhlasným stanoviskom prokurátora, prijal a vykonal tak len dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste.

Ku skutku 1/ poškodená A. U. ako svedkyňa na hlavnom pojednávaní vypovedala, že pred Veľkou nocou v roku 2008 prišla domov, odomkla vchodové dvere a keď vošla dnu, zistila už v predsieni že je tam teplo, takže tam niekto je, nechala batožinu v predsieni a vošla do kuchyne kde bol neporiadok a počula z izby ženský hlas. Keď zistila, že dvere sú celé aj okná, vošla do kúpeľne, kde zistila, že je rozbité okno o veľkosti 80x60 cm, pričom podľa nej tam vošli cez toto okienko z vonkajšej strany po rebríku, ktorý tam bol podložený. Ona sa potom dodatočne od susedov dozvedela, že ich videli vchádzať oknom v chodbe vedľa vchodových dverí do verandy, ktoré však rozbité nebolo, takže zrejme syn rozbil okno v kúpeľni, vošiel dnu a tak im otvoril okno cez ktoré vchádzali a vychádzali. Svedkyňa keď vošla do ďalšej izby, zbadala tam F. U. za ktorej chrbtom bol L. T. a bol tam aj jej syn. Potom svedkyňa začala kričať na F. U., lebo ju nahnevalo, že bola v jej posteli a kričala že zavolá políciu, načo T. povedal, že idú preč aby políciu nevolala. Vtedy zbadala, že chýba dekodér, ktorý mala predtým položený na perináku a potom keď odišli, prišli policajti, začala zisťovať čo všetko jej chýba. Zistila tak, že jej chýba vŕtačka, flexibrúska, nejaké sošky, mikiny, tepláky, botasky, voňavky. Potom odišli tak, že prvý išiel T., ktorý mal na chrbte ruksak a išiel cez pozemok k bránke smerom do lesa, za ním F. U. s taškou a tak jej syn. Jej syn mal tam dovtedy trvalý pobyt, ale nedala mu kľúče, aby tam niekoho nevodil, pričom ona bola v Čechách a aj jej syn pracoval vtedy v Čechách. Od susedov sa potom dozvedela, že bol tam syn asi 5-6 dní predtým než prišla ona. Žiadala náhradu škody za odcudzené veci vo výške 5.000 Sk.

F. U. ako svedkyňa na hlavnom pojednávaní vypovedala, že išla čakať na železničnú stanicu L. T. potom, čo sa stretla s U. U.. Potom ich U. U. pozval k nemu domov, lebo bol doma sám a keď tam prišli, prišli zadnou bráničkou od lesa a do domu vošli oknom, ktoré otvoril U. a toto sa nachádzalo vedľa vchodových dverí. Prvý vošiel dnu U., ktorý priložil k oknu stoličku, vyšiel von, pomohol jej vojsť cez okno, kde potom stúpila na stoličku a vošla do chodby a takisto vošli dnu aj oni dvaja. Ona tam bola len jeden deň, lebo potom prišla pani U. a robila krik, takže z domu neodchádzala, pričom oni nevedeli že tam nemôžu byť, keďže ich pozval U., ktorý povedal, že zabudol alebo stratil kľúče. O tom, žeby boli z domu zobrali nejaké veci

T. J. U., ona nevie a nevie ani či dali nejaké veci do záložne a ona žiadne veci nezobrala.

U. U. bol vypočutý ako svedok prostredníctvom dožiadaného súdu v Českej republike kde vypovedal, že do domu sa najprv vlámал sám tak, že rozbil kúpeľňové okienko a vošiel dnu. Býval tam asi týždeň, nemal peniaze tak aj sám nejaké veci, ktoré patrili jeho mame, z domu predal ako vodovodné batérie, ktoré dal do záložne. Asi o týždeň prišiel z Brezna T., ktorý prišiel najprv sám, bol tam niekoľko dní, popíjali tam, predávali nejaké veci ako satelit, ktorý dal T. na svoj doklad do záložne. Potom asi tri dni tam s nimi bola aj F., ktorú dovedol T. avšak s jeho predchádzajúcim súhlasom a boli tam do času, kým neprišla jeho matka a tak utiekli. On zobral cestovnú tašku svojej matky, oni topánky, voňavky a sprchové gély, čo sa dozvedel až na druhý deň. Pokiaľ tam boli všetci, tak do domu sa dostali tak, že im otvoril z boku okienko, pričom im povedal, že musia ísť oknom, lebo nemá kľúče. Pokiaľ boli v dome, chodievali vonku a späť dnu predmetným oknom. Peniaze ktoré mali z predaja vecí, minuli na jedlo a pitie. Odcudzené veci mali vo svojej taške a následne ich predali.

Znaleckým posudkom znalcom z odboru elektrotechnika Doc .Ing .B. B. PhD. bola určená hodnota odcudzených vecí a to uhlovej brúsky v sume 1184,- Sk, vŕtačky 790,- Sk a satelitného prijímača sumou 1.099 Sk.

Predmetný rodinný dom je fotograficky zdokumentovaný z jeho vonkajšej strany, ako aj vnútorných priestorov a súčasťou je zápisnica o ohliadke miesta.

Z kópie záložnej zmluvy č. 0618/00347 zo dňa 3.3.2008 vyplýva, že bola uzatvorená zmluva medzi veriteľom Aurora Dea s.r.o. Gelnica a dlžníkom T. L., B. o poskytnutí pôžičky vo výške 1.200 Sk na zabezpečenie ktorej vydal L. T. brúsku uhlovú a vŕtačku každú vec v uvedenej hodnote po 300,- Sk a satelitný prijímač v hodnote 600,- Sk. Z úradného záznamu zo dňa 10.6.2008 spísaného policajtom OR PZ Spišská Nová Ves s majiteľom záložne Aurora vyplýva, že predmetné veci L. T. boli založené do 14.4.2008, avšak menovaný si ich vybrať nebol, preto boli v komisionálnom predaji predané.

Zo spisového materiálu tunajšieho súdu sp.zn. 1T 62/2008, rozsudku zo dňa 27.8.2008 vyplýva, že U. U. bol v konaní o schválení dohody o vine a treste uznaný vinným pre skutky, že: 1/ dňa 14. marca 2008 v čase okolo 21.00 hod. v obci Žakarovce 263 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s L. T. J. F. U. sa vlámali do rodinného domu A. U. tak, že U. U. dýkou rozbil sklenenú výplň okna kúpeľne, vošiel do

priestorov domu, kde na verande otvoril okno, cez ktoré vošli dnu L. T. a F. U., pričom z domu následne odcudzili 1 ks prijímač na satelit, 1 ks flexibrúsku, 1 ks vrátačku s nabíjacím zdrojom, 2 páry botasiek, 1 ks cestovná taška, 2 ks sprchovacieho gélu, 6 ks voňaviek v hodnote spolu 10.270,- Sk, poškodením zariadenia

spôsobili aj ďalšiu škodu vo výške 475,- Sk, -2/ v presne nezistenom období od 14. marca 2008 do 17. marca 2008 v Gelnici na ul. Ž. Č. XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s L. T. sa vlámali do chalupy I. L. U. tak, že U. U. dával pozor a L. T. kovovým sekáčom rozbil sklenenú výplň okna kúpeľne cez ktorú vošiel dnu, kde následne vylomil ďalšie 2 ks dverí, z chalupy odcudzili veci v hodnote 36.233 Sk a poškodením zariadenia spôsobili škodu vo výške 1.485 Sk. Za uvedené skutky bol uznaný vinným z prečinov podľa § 194 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zák. v bode 2 aj podľa písm. c/ Tr.zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1,2 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve. Bol mu zato uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne a poškodení A. U. J. I. L. U.B. boli s nárokmi na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

V konaní tunajšieho súdu sp. zn. 5T 94/2013 bola F. U., v konaní proti ušlému, rozsudkom zo dňa 29. novembra 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice zo dňa 28.4.2014 uznaná vinnou z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. pre skutok, že : od presne nezisteného dňa v mesiaci marec 2008 do 14.3.2008 sa s obžalovaným L. T. a odsúdeným U. U. zdržiavala v rodinnom dome č. XXX F. Ž. patriacom A. U., do ktorého vošla cez rozbitú sklenenú výplň okna kúpeľne a následne do iných priestorov domu, kde bola dňa 14.3.2008 poškodenou A. U. nájdená. Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov a výkon trestu jej bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Poškodená A. U. bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na konanie o veciach občianskoprávných. Pokiaľ sa týka skutku v bode 2/, rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 3.3.2015 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4 To 55/2012 dňa 14.10.2015 bolo rozhodnuté tak, že Krajský súd zrušil rozsudok týkajúci sa viny skutku v bode 1/, výrok o treste a výrok o vine v skutku v bode 2/ ostal nedotknutý, teda obžalovaný je právoplatne uznaný vinným z prečinov krádeže a porušovania domovej slobody za tento skutok.

Okresný súd viazaný názorom Krajského súdu vysloveného v zrušujúcom uznesení Krajského súdu Košice, keďže neboli predložené ďalšie dôkazy, ktoré by usvedčovali obžalovaného zo spáchania skutku v bode 1/, obžalovaného spod obžaloby z tohto skutku oslobodil v zmysle § 285 písm. b/ Tr. por., pretože skutok nie je trestným činom. Pokiaľ sa týka prečinu porušovania domovej slobody tak hoci je pravdou, že obžalovaný s U. U. chodili do predmetného rodinného domu cez okno, pričom U. mal v tomto dome trvalé bydlisko a k tomuto spôsobu chodenia do domu uviedol obžalovanému, že je to tak preto, lebo stratil kľúče od domu a zámok nemôže vymeniť, pretože do domu by sa nedostala matka, ktoré sa v tom čase zdržiavala v Českej republike. Okrem toho hoci z domu zobrali aj veci, ktoré dali do záložne spoločne s U. U. na doklad obžalovaného, nebolo preukázané, žeby obžalovaný mal vedomosť o tom, že veci pochádzajúce z domu nemôžu patriť obžalovanému. Vzhľadom na tieto pochybnosti v rámci zásady „in dubio pro reo“ obžalovaného z tohto skutku oslobodil.

V nadväznosti na toto rozhodnutie súd poškodenú A. U. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Podľa odpisu z registra trestov bol L. T. od roku 1996 doposiaľ 7 krát odsúdený súdmi Slovenskej republiky. Z posledných odsúdení sa jedná o odsúdenie Okresným súdom Banská Bystrica zo dňa 27.5.2005 sp. zn. 1T 90/2004 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica, ktorými bol uznaný vinným z trestného činu vydierania podľa 235 ods. 1 Tr. zák. 140/1961 Z.z. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, z ktorého bol podmienečne prepustený 6.2.2006 na skúšobnú dobu 3 rokov, pričom bol nariadený zvyšok výkonu trestu, ktorý vykonal 21.11.2011. V konaní Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T 44/2011 bol 18.4.2011 uznaný vinným z prečinov krádeže a iné, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T 91/2007 bol dňa 20.9.2011 právoplatne uznaný vinným z prečinu krádeže a iné a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a 15 dní, ktorý trest vykonal 21.11.2011.

Správa Mesta Brezno uvádza, že obžalovaný je k trvalému pobytu prihlásený na adrese Brezno, k prechodnému pobytu prihlásený nie je, jeho skutočný pobyt nie je im známy. Podľa evidencie obyvateľov je rozvedený a iné skutočnosti o ňom nie sú známe.

Zo správy ÚPSVaR Brezno vyplýva, že je osobou v hmotnej núdzi a poberá sociálnu dávku a príspevky mesačne 62,50 €.

Pri ukladaní trestu obžalovanému za skutok v bode 2/ súd vychádzal z ustanovenia § 34 Tr. zák. a zohľadnil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť, ktorou je v zmysle § 36 písm. j/ Tr.zák jeho priznanie a na druhej strane keďže spáchal viac trestných činov je daná u neho priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zák.

Obžalovaný spáchal predmetné skutky v roku 2008 a vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 4T 91/2007 prichádzalo do úvahy uloženie mu súhrnného trestu. Zo spisového materiálu 4T 91/2007 súd zistil, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica dňa 20.9.2011 právoplatne uznaný vinným z prečinov krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a bol mu podľa § 212 ods. 1 za použitia § 38 ods. 2,3, §36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. § 41 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a 15 dní a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súhrnný trest bol obžalovanému uložený v zmysle zásad uvedených v § 41 ods. 1/ Tr. zák. pre ukladanie úhrnného trestu a to podľa najprísnejšieho zo zbiehajúcich sa trestných činov, ktorým v tomto prípade je trestná sadzba uvedená v § 194 ods. 2 Tr. zák. ako trest odňatia slobody jeden až päť rokov. Obžalovanému tak uložil súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby uvedenej v § 194 ods. 2 Tr. zák. nepodmienečný, pretože uvedené skutky spáchal v čase plynutia skúšobnej doby podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T 90/2004, kde mu plynula skúšobná doba z podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody od 6.2.2006 do 6.2.2009.

Súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste vyplývajúci z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T 91/2007 zo dňa 20.9.2011 uložený mu v trvaní 6 mesiacov a 15 dní, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo týmto zrušením, stratili podklad.

Vzhľadom nato, že obžalovaný bol pred spáchaním skutkov v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin, /v konaní OS Banská Bystrica sp.zn.1T 90/2004/, na výkon tohto trestu bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Keďže nebola jednoznačne preukázaná výška neuhradenej škody, resp. nevrátených odcudzených vecí poškodenému I.. L. U. súd ho v zmysle § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.