

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/1011/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914204003
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6914204003.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zast. právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P.O.BOX 41, Bratislava, proti odporcovi: I. G., r. č. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. W. XXXX/XX, G. U., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, zast. právnym zástupcom JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 1.110,78 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 14C/217/2014 - 42 zo dňa 28. 05. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu o výroku o trovách konania, ktorým okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 139,60 Eur, ktoré je povinný nahradiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Patrikovi Podhorskému, advokátovi, na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v D. X., a.s., do troch dní od právoplatnosti uznesenia, potvrdzuje.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením súd konanie o návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 1.110,78 Eur s príslušenstvom titulom neuhradeným splátok z Úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXX zo dňa 08. 12. 2008, zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom. Odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 139,60 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým bolo rozhodované o náhrade trov prvostupňového konania vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporkyne, napadol odvolaním navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote. V odvolaní namietal, že rozhodnutie súdu prvého stupňa neobsahuje zdôvodnenie účelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, pričom namieta účelnosť nákladov na zastúpenie vedľajšieho účastníka právnym zástupcom. Z napadnutého rozhodnutia nevyplýva spôsob, akým súd vyhodnotil kritérium účelnosti ohľadne rozhodnutia o náhrade trov konania. Poukázal na to, že vedľajší účastník na strane odporcu sa deklaruje ako subjekt na ochranu spotrebiteľa a práve vďaka tomu mu právna úprava priznáva osobitné postavenie spomedzi subjektov rovnakej právnej formy. Takýto subjekt má byť odborne, personálne a materiálne pripravený na vykonávanie svojej činnosti. Odôvodnené právne zastupovanie môže byť namieste len v mimoriadne obtiažnych právnych veciach, v opačnom prípade (kam patrí aj zastupovanie šablónovitým spôsobom a predkladanie formulárových podaní) ide o zneužívanie zákona, pretože samotné združenie nie je zamerané na

vykonávanie svojej činnosti. Rozhodnutie súdu o priznaní náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka je nedôvodné a nezákonné. Namietal, že s účinnosťou od 01. 01. 2015 je pre každý subjekt, ktorý vystupuje ako vedľajší účastník, stanovená povinnosť predložiť súhlas toho, na strane koho má vystupovať, inak sa na takýto subjekt neprihliada. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi neprizná náhradu trov právneho zastúpenia.

K odvolaniu navrhovateľa vedľajší účastník v písomnom vyjadrení uviedol, že vedľajší účastník na strane odporcu vo vyjadrení zo dňa 06. 05. 2015 poukázal na viaceré nedostatky zmluvných dojednaní, pričom poukázal na to, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako aj na to, že dohoda o výške úrokov alebo odmeny za poskytnutie úveru sa prieči dobrým mravom, a preto je podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Vzniesol námietku premlčania. Má za to, že právne argumenty boli opodstatnené, úkony boli účelne vynaložené, preto žiada uhradiť trovy právneho zastúpenia. Poukázal na to, že navrhovateľ uplatňuje dlhodobu neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, úroky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi a sú neprimerane vysoké, ako aj premlčané pohľadávky na celom území SR. Preto aj upozornenie na neprijateľnú podmienku, námietku premlčania alebo iné kvalifikované právne hodnotenie v spotrebiteľskej zmluve vedľajším účastníkom treba považovať za účelný výkon. Z tohto dôvodu nemožno neprihliadať na vyjadrenie vedľajšieho účastníka ohľadom obsahových nedostatkov zmluvy. Súd správne vyhodnotil úkony vedľajšieho účastníka ako účelné a hospodárne. Aj vedľajší účastník, ktorý je právnickou osobou založenou na ochranu práv spotrebiteľov, má právo nechať sa v konaní zastupovať, a to aj advokátskou kanceláriou, samozrejme má aj právo na náhradu trov konania vrátane náhrady trov právneho zastúpenia. Poukázal na opodstatnenosť trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, čo potvrdzuje aj aktuálna judikatúra krajských súdov. Má za to, že trovy právneho zastúpenia boli účelne vynaložené a boli dostatočne preukázané. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutej časti potvrdil ako vecne správne a zaviazal navrhovateľa nahradiť trovy odvolacieho konania vedľajšiemu účastníkovi vo výške 39,10 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec v medziach daných odvolaním preskúmal podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým bolo rozhodované o náhrade trov prvostupňového konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Ostatné výroky uznesenia okresného súdu zostali nedotknuté, lebo odvolaním napadnuté neboli (§ 206 ods. 3 O. s. p.).

V predmetnej veci navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie istiny spolu vo výške 1.110,78 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 19. 11. 2009 až do zaplatenia na základe uzavretej Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 08. 12. 2008. Návrh bol podaný na Okresnom súde Rimavská Sobota dňa 31. 03. 2014. Podaním zo dňa 27. 11. 2014 doručeným súdu dňa 01. 12. 2014 zahlásilo občianske združenie - Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, vstup do konania ako vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporcu, pričom oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania súd doručoval odporcovi ako aj navrhovateľovi spolu s predvolaním na pojednávanie dňa 04. 06. 2015, ktoré prevzala právna zástupkyňa navrhovateľa dňa 04. 05. 2015. Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 04. 05. 2015 návrh na začatie konania zobral v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť. Vedľajší účastník písomným podaním zo dňa 06. 05. 2015 sa vyjadril k uplatnenému nároku navrhovateľa, v tomto písomnom podaní poukázal na to, že je potrebné vo veci aplikovať normy Občianskeho zákonníka vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy, poukázal na to, že navrhovateľ v konaní uplatňuje neprimerane vysoké úroky a poplatky za poskytnutie úveru, ktoré dojednania sú v rozpore s dobrými mravmi a sú preto neplatné. Zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 zákona č. 258/2001 Z. z., a preto sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Odporca vrátil žalobcovi sumu 123,89 Eur, čím zanikla povinnosť odporcu vrátiť finančné prostriedky v tejto výške. Odporca má povinnosť vrátiť iba sumu 377,64 Eur, v tejto časti je však pohľadávka navrhovateľa premlčaná, a preto by súd mal návrh zamietnuť z dôvodu premlčania s prihliadnutím na ustanovenie § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka. Navrhol, aby súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 139,68 Eur titulom trov právneho zastúpenia.

Predmetom preskúmania odvolacím súdom bola len tá časť prvostupňového uznesenia, ktorou bolo rozhodnuté o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, keď prvostupňový súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania vo výške 139,60 Eur. Z odôvodnenia rozsudku vo vzťahu k náhrade trov konania je nepochybné, že súd o náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., pričom úspešným účastníkom v konaní bol odporca, keďže navrhovateľ procesne zaviniť zastavenie konania, tento si však náhradu trov konania neuplatnila, preto súd náhradu trov konania odporcovi ani nepriznal. Keďže vedľajší účastník vystupujúci na strane odporkyne si náhradu trov konania uplatnil za dva úkony právnej služby plus režijný paušál, spolu vo výške 139,60 Eur, v takejto výške súd s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi priznal. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolaním napadnutý výrok v časti náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi je vecne správny. Odvolací súd uvádza, že ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 O. s. p. zaviedlo možnosť, aby občianske združenie, ako právnická osoba, sa zúčastnila konania ako vedľajší účastník aj z vlastného podnetu. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia má v konaní vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého vystupuje. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Nemožno prisvedčiť odvolacej námietke navrhovateľa, že priznanie náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi nemôže mať oporu v zákone, pretože účasť vedľajšieho účastníka v konaní je v súlade s ustanovením § 93 ods. 2 O. s. p. V období, keď vedľajší účastník vstúpil do konania, Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 93 ods. 2 O. s. p. podmienku výsloveného súhlasu hlavného účastníka pre vstup vedľajšieho účastníka do konania nestanovoval, pričom v konaní nebol zistený nesúhlas odporkyne so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Vo vzťahu k ďalšej odvolacej námietke, že rozhodnutie súdu prvého stupňa neobsahuje žiadne dôvody účelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, odvolací súd uvádza, že z odôvodnenia rozhodnutia vo vzťahu k trovám konania je nepochybné, že súd posudzoval náhradu trov konania podľa ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., pričom je nepochybné, že aj pri aplikácii ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. je možné priznať náhradu trov konania, ktoré sú potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, aplikujúc aj ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p. Prvostupňový súd tým, že vykonal právne posúdenie podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. sa musel pri rozhodovaní o náhrade trov konania zaoberať aj otázkou účelnosti vzniknutých trov konania, ktoré posúdil v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O. s. p. ako trovy účelné, čo vyjadril vo svojom rozhodnutí, keď navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vzniknuté právnym zastúpením. Odvolací súd vzhľadom k námietke neúčelnosti trov vzniknutých vedľajšiemu účastníkovi v priebehu prvostupňového konania podrobil preskúmaniu aj to, či tieto trovy konania vzniknuté vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu boli účelne vynaložené. Je nepochybné, že vedľajší účastník namietal v písomnom vyjadrení právne významné skutočnosti, pričom uviedol (okrem námietky premlčania) totožné skutkové a právne argumenty, na základe ktorých aj súd nárok právne a skutkovo posúdil a nárok navrhovateľa uplatnený podaným návrhom ako nedôvodný voči odporkyne zamietol. Nemožno preto konštatovať, že by bolo vyjadrenie vedľajšieho účastníka v konkrétnej veci len formalistické, všeobecné a bez znalosti a oboznámenia sa s konkrétnou vecou. Jeho vyjadrenie je potrebné považovať za kvalifikovanú obranu práv spotrebiteľa, čo je aj sledovaným účelom a dôvodom jeho pôsobenia v konaní ako vedľajšieho účastníka na strane spotrebiteľa. Vzhľadom na konštatované procesné úkony vedľajšieho účastníka na strane odporcu a vzhľadom na vecnú a právne opodstatnenú argumentáciu použitú na obranu odporcu za účelom zabezpečenia jej práv ako spotrebiteľa je zrejmé, že pôsobenie vedľajšieho účastníka v danom konaní bolo účelné a efektívne, jeho procesné úkony a vstup do konania nemožno považovať za formálne, a preto mu nemožno uprieť právo na náhradu trov konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, ktoré mu účelne v súvislosti s pôsobením v konaní vznikli. Vedľajší účastník plnohodnotne a kvalifikovane zabezpečoval zákonom sledovaný účel a zmysel účasti vedľajšieho účastníka na strane spotrebiteľa, a to zabezpečenie účinnej ochrany záujmov a práv spotrebiteľa v súdnom konaní. K námietke navrhovateľa v odvolaní, že vedľajší účastník, ako občianske združenie, má byť odborne personálne a materiálne pripravený na vykonávanie svojej činnosti, odvolací súd uvádza, že v občianskom súdnom konaní majú všetci účastníci rovnaké postavenie a v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, prípadné obmedzenie určitého práva musí vyplývať len zo zákona a platnej právnej úpravy a výlučne v ich intenciách. Zo žiadneho ustanovenia nevyplýva, že by vedľajší účastník nemal právo dať sa v konaní pred súdom zastúpiť advokátom, pričom v súlade s ustanovením § 137 O. s.

p. sú trovy konania okrem iného aj trovy právneho zastúpenia, ak je zástupcom advokát. Pokiaľ teda vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy konania z titulu poskytnutia právnej služby advokátom a jednalo sa o trovy konania potrebné na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva, potom vedľajšiemu účastníkovi rovnako ako každému účastníkovi prináleží aj právo na náhradu trov konania.

Z uvedených dôvodov potom odvolací súd podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O. s. p. rozsudok prvostupňového súdu v odvolaní napadnutom výroku potvrdil, keď námietky navrhovateľa v podanom odvolaní nepovažoval za dôvodné.

Vo zvyšnej, odvolaním nenapadnutej, časti zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O. s. p. a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ako v odvolacom konaní úspešnému účastníkovi, nepriznal náhradu trov druhostupňového konania aj napriek tomu, že si trovy konania riadne uplatnil. Odvolací súd striktné vychádzajúc zo zásady hospodárnosti konania a povinnosti súdu skúmať účelnosť a nevyhnutnosť vynaloženia trov v konaní, nepovažoval vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu za nevyhnutné, nakoľko sa vyjadroval len k odvolaniu navrhovateľa ohľadom trov konania, ktorých skúmanie účelnosti však prináleží výlučne súdu v zmysle platnej právnej úpravy. Odvolanie navrhovateľa bolo vedľajšiemu účastníkovi dané len na vedomie, vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa preto nebolo potrebné a trovy spojené s týmto vyjadrením odvolací súd neuznal ako trovy účelne vynaložené. Odporcovi žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.