

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/193/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214000213
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2214000213.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a JUDr. Martina Žovinca, v trestnej veci proti odsúdenej C. F. o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu v Dunajskej Strede pod sp. zn. OT/119/2014 zo dňa 21.10.2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22.12.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdenej C. F., nar. XX.XX.XXXX, sa zamietla.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu v Dunajskej Strede pod sp. zn. OT/119/2014 zo dňa 21.10.2015 tento (okresný súd) rozhodol podľa § 419 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodov § 50 ods. 4 Trestného zákona, že u odsúdenej C. F. sa nariaďuje výkon podmienene odloženého trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda pod sp. zn. OT/119/2014 zo dňa 19.06.2014.

Podľa 48 ods. 2 písmeno a/ Trestného zákona odsúdená pre výkon trestu odňatia slobody bola zaradená do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda pod sp. zn. OT/119/2014 zo dňa 19.06.2014, právoplatného 19.06.2014, bola odsúdená C. F. uznaná vinnou zo spáchania trestného činu podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky.

Počas výkonu podmienene odsúdenia sa táto (C. F.) opätovne dopustila úmyselného trestu činu, a to prečinu podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písmeno a/ Trestného zákona, ako aj ďalšieho trestného činu - prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za čo bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede pod sp. zn. 4T/240/2014 zo dňa 24.06.2015 k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, vo výkone ktorého trestu sa v súčasnosti nachádza.

Je teda zrejmé, že nespĺnila zákonné požiadavky na vedenie riadneho spôsobu života počas lehoty skúšobnej v rámci podmienene odsúdenia, a preto príslušný (Okresný súd v Dunajskej Strede) rozhodol, že podmienene odložený trest v trvaní 10 mesiacov vykoná.

Pre výkon uloženého trestu odsúdenú C. F. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch nebola vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť.

Proti uzneseniu okresného súdu podala sťažnosť odsúdená C. F. bezprostredne po vyhlásení uznesenia, pričom podanú sťažnosť do konania odvolacieho súdu o nej bližšie neodôvodnila.

Na podklade podanej a súčasne bližšie neodôvodnenej sťažnosti odsúdenej, odvolací súd postupoval podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku tým, že preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie predchádzajúce jeho vydaniu, pričom dospel k záveru, že sťažnosť odsúdenej C. F. je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť.

Odvolací súd preskúmajúc napadnuté uznesenie, ako i príslušný na vec vzťahujúci sa spisový materiál dospel k záveru, že Okresný súd v Dunajskej Strede postupoval zákonne súladným spôsobom, keď zistil, že odsúdená C. F. v čase skúšobnej lehoty podmiennečného odsúdenia na základe rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede pod sp. zn. OT/119/2014 zo dňa 19.06.2014 sa dopustila ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bola aj právoplatne potrestaná. Týmto nevyhovela zákonným požiadavkám na vedenie riadneho spôsobu života počas lehoty skúšobného odsúdenia. Keďže z konkrétnych okolností prípadu neboli zistené ani také (mimoriadne okolnosti), ktoré by opodstatňovali prípadné predĺženie skúšobnej lehoty u tejto (C. F.) bolo potrebné rozhodnúť, že podmiennečne odložený trest vykoná. Za zákonne súladný považuje odvolací súd aj výrok uznesenia Okresného súdu v Dunajskej Strede zaraďujúci odsúdenú C. F. pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch nebola vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Odvolací súd nezistiac žiaden dôvod na zmenu, resp. zrušenie napadnutého uznesenia rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.