

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/160/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011933
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115011933.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému F. F., nar. XX.XX.XXXX v Žiline, trvale bytom F. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 22.12.2015 samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku súd návrh odsúdeného F. F., nar. XX.XX.XXXX o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/179/2014 zo dňa 04.12.2014 a rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/191/2013 zo dňa 18.02.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/191/2013 zo dňa 25.05.2015 zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 11.12.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného F. F., nar. XX.XX.XXXX, o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s odôvodnením, že dňa 21.12.2015 mu uplynie polovica z vykonávaného šesťnásťmesačného trestu. Dňa 18.12.2015 bolo súdu doručené doplnenie návrhu odsúdeného o vyjadrenie bývalého zamestnávateľa odsúdeného, spoločnosť Tridek s.r.o., Fačkov 348, z ktorého vyplynulo kladné hodnotenie odsúdeného ako bývalého zamestnanca tejto spoločnosti a v prípade návratu odsúdeného z výkonu trestu by sa odsúdený mohol opäť v tejto spoločnosti zamestnať.

Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/179/2014 zo dňa 04.12.2014 bol odsúdenému F. F., pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a iné, uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienene so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 22.04.2015 a ktorý má po započítaní zadržania vykonať dňa 21.02.2016.

Následne nastúpi na výkon premeneného úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/191/2013 zo dňa 18.02.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/191/2013 zo dňa 25.05.2015 prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a iné, ktorý má predpokladane vykonať dňa 21.08.2016.

Lehota na podanie návrhu o podmienene prepustenie odsúdenému plynie od dňa 21.12.2015.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je slobodný, bezdetný. Má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity. Pôvodným povolaním je elektromechanik strojov a zariadení. Pred výkonom trestu odňatia slobody bol bez trvalého pracovného pomeru.

Do výkonu trestu nastúpil sám dňa 22.04.2015, a to do ÚVV a ÚVTOS Žilina, kde bolo jeho správanie a vystupovanie v rámci noriem. Do ÚVTOS Dubnica nad Váhom bol premiestnený dňa 12.05.2015. Po bezproblémovom absolvovaní nástupného oddielu, kde si osvojil časový rozvrh dňa ako i ústavný poriadok, bol umiestnený do kolektívu odsúdených

s diferenciačnou skupinou "B". Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez negatív.

Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Svoje osobné veci si udržiava v priemernom poriadku. Na zásady osobnej hygieny dbá. Zákonné a interné normy má osvojené. Priestupky v oblasti plnenia a dodržiavania ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa sa nevyskytujú. S personálom komunikuje iba v prípade potreby. Jeho vystupovanie je jednoduchšie a podriadivé. Príkazy a nariadenia rešpektuje a plní. V skupine odsúdených je jeho správanie egocentrické, nevýrazné. Konfliktné situácie alebo vzťahové problémy nevyvoláva. Postoj odsúdeného k trestnej činnosti je čiastočne kritický.

Svoj voľný čas trávi sledovaním televízie, počúvaním rádia a športovaním počas vychádzok. Do aktivít z ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti sa nezapája. Ponuku knižnice využíva sporadicky. Nie je členom žiadneho zo záujmových krúžkov.

Odsúdený je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave LEONI 1. Patrí k snaživým a dobrým pracovníkom. Jeho správanie na pracovisku je slušné. Pracovnú dobu využíva. Nedovolená činnosť na pracovisku nebola zaznamenaná. Za dobrý prístup a plnenie pracovných povinností bol disciplinárne odmenený. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája. Vykonáva čistiace a upratovacie práce v sektore a výmenu bielizne na izbe.

Kontakt udržiava so svojimi rodičmi a súrodencami formou korešpondencie, telefonovaním a formou pravidelných návštev. Vzťahy s primárnou rodinou sa javia ako dobré. Rodina podporuje odsúdeného po materiálnej stránke občasným zasielaním finančných prostriedkov.

Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol.

Program zaobchádzania je zameraný najmä na zmenu postoja k trestnej činnosti, redukcii egocentizmu a agresivity, toleranciu v medziľudských vzťahoch, udržanie pracovných návykov a podporu kontaktov s vonkajším svetom. Program zaobchádzania sa plní čiastočne. Rezervy sú v bode edukácia z dôvodu čiastočnej kritickosti k trestnej činnosti a bode aktivity vo voľnom čase z dôvodu pasivity pri zapájaní sa do aktivít z ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti.

Resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá, na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Rizikovým faktorom je nezamestnanosť pred výkonom trestu, čiastočná kritickosť odsúdeného k trestnej činnosti, finančné problémy a dlhy.

Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav ho odporúča podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu už šesťkrát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom posledné dva odsúdenia boli pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona resp. podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona. Odsúdenému boli prevažne ukladané podmiennečné tresty, resp. peňažné tresty, pričom odsúdený sa už raz neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 9T/51/2010 a z výkonu tohto premeneného trestu bol aj dňa 15.11.2012 Okresným súdom Martin pod sp. zn. 23Pp/105/2012 podmiennečne prepustený.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Poukázal na doplnenie svojho návrhu o vyjadrenie bývalého zamestnávateľa. Dodal, že v prípade podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadala návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia

slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený F. F. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade F. F. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá, a to na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, pričom rizikovým faktormi sú nezamestnanosť pred výkonom trestu, čiastočná kritickosť odsúdeného k trestnej činnosti, finančné problémy a dlhy. Súd prihliadol na skutočnosť, že odsúdený plní stanovený program zaobchádzania iba čiastočne.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol viackrát súdne trestaný, v posledných odsúdeniach opakovane pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona resp. podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona. Skutočnosť, že by odsúdený nevedel na slobode riadny život je odôvodnená najmä trestnou minulosťou odsúdeného, keďže odsúdený bol viackrát súdne trestaný, pričom mu boli ukladané prevažne podmiennečné tresty, resp. peňažné tresty, ktoré nemali na odsúdeného výraznejší pozitívny vplyv, keďže aj napriek predchádzajúcim odsúdeniam aj naďalej

páchal trestnú činnosť. Odsúdený sa už raz neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 9T/51/2010 a z výkonu tohto premeneného trestu bol aj dňa 15.11.2012 Okresným súdom Martin pod sp. zn. 23Pp/105/2012 podmiennečne prepustený.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo výkone uložených trestov pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia sa minuli svojmu účelu, pretože odsúdený pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti, pričom ani predchádzajúce podmiennečné prepustenie odsúdeného dňa 15.11.2012, a to Okresným súdom Martin pod sp. zn. 23Pp/105/2012, nemalo na odsúdeného pozitívny vplyv, keďže odsúdený naďalej pokračoval v páchaní trestnej činnosti.

Trestná minulosť a recidíva nedávajú dostatočnú záruku, že by odsúdený na slobode viedol riadny život, a to ani v prípade možnosti sa na slobode zamestnať. Odsúdený už dostal šancu preukázať vedenie riadneho života, keď bol Okresným súdom Martin pod sp. zn. 23Pp/105/2012 z výkonu trestu podmiennečne prepustený a svojimi odsúdeniami po tomto podmiennečnom prepustení preukázal, že ani podmiennečné prepustenie nemalo na neho výrazný pozitívny vplyv.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva tresty odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložené tresty odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.