

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/140/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011728
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115011728.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému Y. L., nar. XX.XX.XXXX v Ilave, trvale bytom J. nad P., O. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 22.12.2015 samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného Y. L., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/28/2012 zo dňa 29.02.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp/82/2013 zo dňa 29.07.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp/82/2013 zo dňa 10.02.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2Tos/39/2015 zo dňa 07.05.2015 zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 27.10.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Y. L., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s odôvodnením, že od dňa 21.08.2015 mu vznikol nárok na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/146/2013 zo dňa 21.01.2014 bol odsúdenému Y. L., pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmiennečne pôvodne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 16.06.2014 a ktorý vykonal dňa 16.10.2015.

Následne nastúpil na výkon zvyšku trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov a 5 (päť) dní pôvodne so zaradením pôvodne do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/28/2012 zo dňa 29.02.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp/82/2013 zo dňa 29.07.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Pp/82/2013 zo dňa 10.02.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2Tos/39/2015 zo dňa 07.05.2015 pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 21.04.2016.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od dňa 21.08.2015.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je rozvedený, otec jedného dieťaťa. Ukončil stredné odborné učilište bez maturity v odbore mechanik opravár. Je invalidný dôchodca. Výkon trestu nastúpil do ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 16.06.2014 predvedením zo slobody.

Dňa 01.07.2014 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS Ružomberok, kde mal slušné správanie, pokyny a príkazy personálu rešpektoval. V osobných veciach si udržiaval poriadok. Zo zdravotných dôvodov nebol pracovne zaradený. Vo voľnom čase sledoval televízne programy a venoval sa rozhovorom so spolubyvajúcimi. Kontakt s vonkajším prostredím udržiaval prevažne formou korešpondencie, telefonovania a návštev s bratom a otcom. Rodina ho podporovala aj materiálne zasielaním balíkov.

Dňa 16.09.2015 bol po určení spoločného spôsobu výkonu trestov odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní pobytu v nástupnom oddiele, kde si osvojil ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou B. Prístup k plneniu základných povinností, ako je starostlivosť o zovňajšok a uloženie osobných vecí, je na priemernej úrovni. Správanie a vystupovanie má slušné a podriadivé. V kolektíve odsúdených sa správa nekonfliktne. K trestnej činnosti zaujíma verbálne kritický postoj.

Do pracovného procesu nebol zaradený, nakoľko má výrazné zdravotné obmedzenia.

Vo svojom voľnom čase sleduje televíziu, počúva hudbu, lúšti krížovky, hrá spoločenské hry. Do akcií v rámci kultúrno-osvetovej činnosti na celo ústavnej úrovni sa nezapája. Nie je členom žiadneho zo záujmových krúžkov.

Kontakty udržiava s bratom formou korešpondencie, návštev a telefonovania. Je možné skonštatovať, že ich vzťahy sa javia ako podporujúce.

Počas doterajšieho výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Stanovené ciele programu zaobchádzania sú v počiatočnom štádiu plnenia.

Riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné, pričom za rizikové faktory sa považovali počet doterajších odsúdení, čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti. Resocializačná prognóza je vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania hodnotená ako menej priaznivá.

Záverom hodnotenia ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, pričom ústav neodporúča jeho podmienené prepustenie.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu už trikrát súdne trestaný, a to vždy pre prečin zanedbanie povinnej výživy, z toho dvakrát k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, pričom už v minulosti bol podmienne prepustený dňa 29.07.2013, a to okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 2Pp/82/2013 s uložením skúšobnej doby v trvaní 2 roky, v ktorej sa neosvedčil.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa na verejnom zasadnutí pridŕžoval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Uviedol, že je invalidný dôchodca a povinnú výživu zanedbal, lebo sa so ženou súdil o dedičstvo. Poukázal, že syn hrá futbal a je potrebné mu prispievať na futbal. V súčasnosti mu prispieva brat odsúdeného. V prípade podmieneného prepustenia by chcel absolvovať liečenie, nakoľko pred tri a pol týždňom sa podrobil operácii.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadala návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po

výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmieničné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmieničnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Y. L. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade Y. L. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné, pričom za rizikové faktory sa považovali počet doterajších odsúdení, čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti. Vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania je resocializačná prognóza hodnotená ako menej priaznivá.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol viackrát súdne trestaný, a to vždy pre trestný čin zanedbanie povinnej výživy. Skutočnosť, že by odsúdený nevedol na slobode riadny život je odôvodnená najmä trestnou minulosťou odsúdeného, keďže odsúdený bol viackrát súdne trestaný, pričom pri posledných dvoch odsúdeniach boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo výkone trestu pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia sa minuli svojmu účelu, pretože odsúdený pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti, pričom ani predchádzajúce podmieničné prepustenie odsúdeného dňa 29.07.2013, a to Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 2Pp/82/2013, nemalo na odsúdeného pozitívny vplyv, keďže odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia neosvedčil.

Trestná minulosť a recidíva nedávajú dostatočnú záruku, že by odsúdený na slobode viedol riadny život. Odsúdený už dostal šancu preukázať vedenie riadneho života, keď bol Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 2Pp/82/2013 podmienične prepustený, ktorú však odsúdený nevyužil.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.