

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/112/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115011170
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115011170.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenému A. S. pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, 2 písmeno a/ Trestného zákona, s použitím § 353 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 02.12.11.2015 vydáva tento

rozhodol:

Obvinený: A. S. Q. P. C. P. F. P. H. G. L. , nar. XX.XX.XXXX v Kremnici, trvale bytom H., C. V. Č.. XXX/XX

je vinný, že:

v presne nezistených dňoch v roku 2013 na rôznych miestach v meste T. Z., ako štatutárny zástupca poľovníckej organizácie „Lovecký spolok ORO“ so sídlom: Rázusova 42, Nitra, IČO: 42048184 vyžiadaval rôzne peňažné prostriedky určené na zabezpečenie výkonu práva poľovníctva pre tento spolok, ktoré prisľúbil zabezpečiť odo dňa 01.01.2014 na dobu 10 rokov a za vyššie uvedeným účelom mu následne:

- poškodený Z. D. na päť krát v hotovosti v T. Z. odovzdal spolu sumu 5.000,- Eur,
- poškodený A. O. zaslal bezhotovostným prevodom na účet č. 2922836727/1100 vedený v Tatra banke a.s. patriaci Loveckému spolku ORO, sumu 1.000,- Eur,
- poškodený A. E. zaslal bezhotovostným prevodom na účet č. 2922836727/1100 vedený v Tatra banke a.s. patriaci Loveckému spolku ORO, sumu 1.000,- Eur,
- poškodený Z.. N. S. dňa 13.09.2013, 25.09.2013, 26.09.2013, 17.10.2013 a 03.12.2013 zaslal bezhotovostným prevodom na účet č. 2922836727/1100 vedený v Tatra banke a.s. patriaci Loveckému spolku ORO, spolu sumu 7.200,- Eur,
- poškodený P.. B. D., S., odovzdal dňa 13.07.2013 sumu 2.000,- Eur a dňa 15.07.2013 mu zaslal bezhotovostným prevodom na účet č. 2922836727/1100 vedený v Tatra banke a.s. patriaci Loveckému spolku ORO, sumu 1.000,- Eur,

pričom obvinený bol v danom čase jediný, kto mal dispozičné právo k vyššie uvedenému bankovému účtu, a všetky takto zverené finančné prostriedky nepoužil na určený účel, ale na osobnú potrebu, poškodené peniaze nevrátil, čím Z. D. spôsobil škodu 5.000,- Eur, A. O. spôsobil škodu 1.000,- Eur, Jánovi Krumlovskému spôsobil škodu 1.000,- Eur, Z.. N. S. spôsobil škodu 7.200,- Eur a P.. B. D. S.. spôsobil škodu 3.000,- Eur, a svojím konaním spôsobil spolu škodu vo výške 17.200,- Eur,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

t ý m s p á c h a l :

prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 294 odsek, 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe dlh poškodeným

- Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. C., C. XX škodu 5.000,- Eur,
- A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., E. XXX/XX škodu 1.000,- Eur
- A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. C., C. XXX škodu 1.000,- Eur
- Z. N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Ú., Z. Č.. XXX/XX, škodu 7.200,- Eur
- P. B. D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., R. XXXX/X, škodu 3.000,- Eur.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona obvinenému sa ukladá trest prepadnutia veci a to brokovej kozlice Uherský Brod ČZ 581, kal. 12/70-12/70 v.č. 16779 a hlavne - Uherský Brod ČZ 581, kal. 7x57 R/12-70 v.č. 16779.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Zároveň súd ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/58/2014 zo dňa 28.7.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:

- Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. C., C. XX škodu 5.000,- Eur,
- A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., E. XXX/XX škodu 1.000,- Eur
- A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. C., C. XXX škodu 1.000,- Eur
- Z.N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Ú., Z. Č.. XXX/XX, škodu 7.200,- Eur
- P. B. D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., R. XXXX/X, škodu 3.000,- Eur.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na

hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr.por.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.