Súd:	Okresný súd Čadca
Spisová značka:	4Csp/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6121434744
Dátum vydania rozhodnutia:	04. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Anna Plichtíková
ECLI:	ECLI:SK:OSCA:2022:6121434744.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zast. JUDr. Oskar Chnápko advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: R. U., nar. X.X.XXXX, U. V. XXX, XXX XX V., v konaní o zaplatenie 70,65 € s prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,65 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy
- 26,86 € od 28.11.2019 do zaplatenia;
- 24,38 € od 28.12.2019 do zaplatenia;
- 19,41 € od 28.1.2020 do zaplatenia;

všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %,
vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

o d ô v o d n e n i e :

1. Záväzný predmet sporu podľa § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP: Súd bol viazaný tým, že žalobca žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 70,65 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,86 € od 28.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 24,38 € od 28.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 19,41 € od 28.1.2020 do zaplatenia. Súd bol viazaný základom uplatneného nároku. Základ uplatneného nároku bol zmluvný nárok na základe kúpnej zmluvy - zmluvy o poskytovaní verejných služieb za kúpu dodaného elektronického zariadenia. Kúpna cena v celkovej výške 70,65 € bola vyfakturovaná faktúrami č. 1310259006 vo výške 26,86 €, splatná 27.11.2019, č. 1550296902 vo výške 24,38 €, splatná 27.12.2019, č. 1550321152 vo výške 19,41 €, splatná 27.1.2020. Žalobca žiadal aj zákonný 5 % úrok z omeškania ročne podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/95 Z. z., pretože žalovaný dlh nezaplatil v lehote splatnosti, ani v náhradnej lehote. Aktívna legitimácia je daná zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.11.2020.

2. Rozhodujúce skutkové tvrdenia podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP doložil žalobca dôkazmi, z ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav: Č. l. 8 rub podací hárok, č. l. 9 rub faktúra č. 1550296902, č. l. 11 faktúra č. 1550321152, č. l. 13 faktúra č. 1310259006, č. l. 14 rub zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.8.2019, č. l. 16 zmluva o poskytovaní verejných služieb, č. l. 17 rub oznámenie o postúpení pohľadávok, č. l. 18 výzva na zaplatenie, predžalobná výzva z 21.4.2021, č. l. 19 pokus o zmier zo dňa 7.1.2020, č. l. 20 upomienka zo dňa 6.12.2019, č. l. 20 rub odstúpenie od zmluvy zo dňa 11.1.2020.

3. Rozhodujúce skutkové tvrdenia a dôkazy zo strany žalovaného a skutkový stav z nich zistený: Z doručovacej tabuľky (č. l. 71) je zrejmé, že adresa žalovaného U. V. XXX je nedoručiteľná (č. l. 55).

Totožná nedoručiteľná adresa bola zistená aj lustráciou v registri obyvateľov, občianskeho preukazu. Nebolo možné doručiť ani na adrese získanej zo spisu 2T/62/2019 Z. Č., V. XXXX/X (č. l. 62). Vo výkone trestu odňatia slobody sa nenachádza, nie je zamestnaný, nepodarilo sa lustráciou v Sociálnej poisťovni zistiť adresu zamestnávateľa a doručiť cez zamestnávateľa. Nepodarilo sa doručiť cez OO PZ (č. l. 39). V obci sa nezdržiava. Príbuzní nevedia uviesť adresu, nestýkajú sa. Živnostenský žiaden záznam. Pokiaľ ide o obchodný register je jeden výsledok a nie je možné určiť, či ide o totožnú osobu. Z toho dôvodu súd doručil oznámením o podanej žalobe podľa § 116 ods. 2 CSP (č. l. 73), ktoré bolo zverejnené 10.6.2022 a zvesené 25.6.2022. Písomnosti sa považujú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručené, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Termín pojednávania na deň 4.10.2022 bol doručený náhradným spôsobom. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti.

4. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Aktívna legitimácia žalobcu je preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.11.2020. Nárok je zmluvný nárok na základe kúpnej zmluvy, zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Predmetom kúpy bolo dodané elektronické zariadenie. Právny predchodca žalobcu plnil, dodal elektronické zariadenie, žalovaný svoje zmluvné povinnosti nesplnil, nezaplatil kúpnu cenu v celkovej výške 70,65 € vyfakturovanú faktúrami č. 1310259006 vo výške 26,86 €, splatná 27.11.2019, č. 1550296902 vo výške 24,38 €, splatná 27.12.2019, č. 1550321152 vo výške 19,41 €, splatná 27.1.2020. Kúpnu cenu nezaplatil ani v dodatočnej lehote splatnosti. Súd zaviazal žalovaného k zaplateniu zmluvného nároku, kúpnej ceny. Keďže kúpnu cenu nezaplatil ani v lehote splatnosti, ani v dodatočnej lehote, zaviazal žalovaného aj k zaplateniu zákonného úroku z omeškania 5 % z dlžnej sumy 26,86 € od 28.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 24,38 € od 28.12.2019 do zaplatenia a zo sumy 19,41 € od 28.1.2020 do zaplatenia (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z.).

5. Trovy konania: O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní úspech v rozsahu 100 %. V rozsahu 100 % mu súd priznal právo na náhradu trov konania. Výška bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu. Splatnosť nastane do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.