

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 39Er/4039/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215220843
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Michálek
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215220843.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci oprávneného: N.. E. I., R.. XX.XX.XXXX, C. XXXXX, D., proti povinným: X) W. H., R.. XX.XX.XXXX, N. X, D. O. X) S.. K. C.Á. R.. XX.XX.XXXX, N. X, D. o vymoženie povinnosti, takto

r o z h o d o l :

Súd námietkam povinných proti exekúcii vyhovuje.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.09.2015 tunajší súd poveril poverením č. 5102 178403 súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore označených účastníkov.

Dňa 09.11.2015 súdny postúpil súdu námietky povinných proti exekúcii doručené na exekútorský úrad dňa 05.11.2014.

Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzali dňa 26.10.2015

Námietky proti exekúcii boli povinnými podané v zákonnej lehote v zmysle Exekučného poriadku, t.j. v 14 - dňovej lehote na podanie námietok proti exekúcii.

Povinný vo svojich námietkach proti exekúcii uviedoli, že súd omylom opatril predbežné opatrenia pečiatkou právoplatnosti/zistené osobne na OS BA II/. Povinný ďalej tvrdia, že podľa exekučného poriadku možno podať návrh na vykonanie exekúcie, iba ak povinný nespĺnil vykonateľné rozhodnutie. Povinný uvádza, že si všetky povinnosti uložené súdom splnili. Povinný ďalej uvádza, že v zmysle § 39 exekučného poriadku sa exekúcia vykonáva na základe presne označeného exekučného titulu a vymedzenia vymáhaného nároku. Uložené povinnosti v predbežnom opatrení a to strpieť výkon práv prechodu a prejazdu a zdržať sa výkonu stavieb a stavebných úprav sú v rozpore s požiadavkou oprávnenej, ktorá žiada odstrániť oplotenie a nad rámec uložených povinností si vymáha plnenie, ktoré jej podľa predbežných opatrení neprináleží. Oprávnená vyše jeden a pol roka odmieta vyriešiť prístupovú cestu, striktnie odmieta dohodu na recipročné zriadenie vecného bremena prechodu a prejazdu zmluvou. Povinný ďalej namietajú, že vydaním predbežného opatrenia súd jednostranne protizákonne zasiahol do ich práv a právom chránených záujmov. Predbežné opatrenie je prípustné a opodstatnené iba vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi konania. Povinný konštatujú, že žiadny právny vzťah medzi nimi a bývalými vlastníkami nehnuteľností neexistoval, ani neexistujú, o čom svedčia listy vlastníctva, ktoré sú bez ťarchy. Povinný na záver konštatujú, že vydaním predbežného opatrenia súd porušil ich ústavné práva podľa čl. 20, čl. 13 a čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa § 74 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 167 O.s.p. ak zákon neustanovuje inak, rozhoduje súd uznesením. Uznesením sa rozhoduje najmä o podmienkach konania, o zastavení alebo prerušení konania, o odmietnutí návrhu na začatie konania, o zmene návrhu, o späťvzatí návrhu, o zmieri, o trovách konania, ako aj o veciach, ktoré sa týkajú vedenia konania.

Podľa § 168 ods. 2 O.s.p. uznesenie súd doručí účastníkom, ak je proti nemu odvolanie alebo ak to je pre vedenie konania potrebné alebo ak ide o uznesenie, ktorým sa účastníkom ukladá nejaká povinnosť.

Podľa § 171 ods. 1 O.s.p. lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné.

Podľa § 171 ods. 2 O.s.p. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 49 ods. 1 Exekučného poriadku upovedomenie o začatí exekúcie sa doručí oprávnenému a povinnému do vlastných rúk.

Podľa § 50 EP, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne
39Er/4039/2015

povereniu na vykonanie exekúcie. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok, hmotnoprávne skutočnosti sú okolnosti, na základe ktorých spravidla dochádza k zániku vymáhaného nároku (najčastejšie splnením).

Povinný môže uvádzať v námietkach proti exekúcii iba tvrdenia, ktoré pripúšťa ustanovenie § 50 ods. 1 Exekučného poriadku <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=2259796-2259796&f=2>>, a to:

- a) zánik vymáhaného nároku,
- b) okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku,
- c) dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a
- d) hmotno-právnu legitímáciu účastníka oprávneného alebo povinného.

Základným procesným predpokladom oprávňujúcim na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je vykonateľné rozhodnutie, súd preto v prvom rade skúma, či rozhodnutie, ktoré má byť exekučným titulom, je vykonateľné, teda či má vlastnosť, ktorá mu umožňuje tvoriť podklad pre exekúciu. Aby rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť, musí spĺňať tak materiálne náležitosti, ako aj náležitosti formálne.

Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 12C/163/2015 zistil, že tunajší súd vydal prvé predbežné opatrenie dňa 24.04.2015. Toto predbežné opatrenie bolo právnemu zástupcovi navrhovateľky- oprávnenej doručené dňa 06.05.2015 a odporcom- povinným dňa 07.05.2015. Na základe uvedeného sa toto predbežné opatrenie stalo s poukazom na § 171 ods. 2 O.s.p. vykonateľným dňa 07.05.2014. Odporcovia - povinný podali voči tomuto predbežnému opatreniu odvolanie dňa 18.05.2015.

Druhé predbežné opatrenie vydal tunajší súd dňa 23.07.2015. Toto predbežné opatrenie bolo právnemu zástupcovi navrhovateľky- oprávnenej doručené dňa 30.07.2015 a odporcom- povinným dňa 30.07.2015. Na základe uvedeného sa toto predbežné opatrenie stalo s poukazom na § 171 ods. 2 O.s.p. vykonateľným dňa 30.07.2014. Odporcovia - povinný podali voči tomuto predbežnému opatreniu odvolanie dňa 11.08.2015.

Súd má z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 12C/163/2015 za preukázané, že Krajský súd v Bratislave svojím uznesením zo dňa 18.11.2015 rozhodol tak, že Uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.apríla 2015, č.k. 21C/163/2012-35 zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a Uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23. júla 2015, č.k. 21C/163/2012-81 zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Tunajší súd s pripojeného spisu sp. zn. 12C/163/2015 zistil, že Uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.apríla 2015, č.k. 21C/163/2012-35 a Uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23. júla 2015, č.k. 21C/163/2012-81, nie sú s poukazom na § 49 Exekučného poriadku riadnym exekučným titulom, nakoľko obe boli Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co 318/2015-136 zmenené, tak ako je uvedené vyššie.
39Er/4039/2015

Pokiaľ ide o návrh povinných na doklad exekúcie súd o tomto nerozhodoval, nakoľko vyhovel námietkam povinných v celom rozsahu.

Na základe uvedených skutočností súd námietkam povinných proti exekúcii vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo (§ 50 ods. 4 zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).