

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 39Cb/128/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120367398  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Brádziková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6120367398.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Brádzikovou v spore žalobcu: JUDr. Peter Múčka, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Gazdovský rad 28, 931 01 Šamorín, IČO: 51 338 602, právne zastúpený: Advokátska kancelária AKMA, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 15, 811 07 Bratislava, IČO: 54 274 605, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, právne zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, Bratislava 811 05, IČO: 36 583 186, o zaplatenie 521,02 EUR s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 521,02 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 521,02 EUR od 09.09.2020 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 27.08.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 521,02 EUR s príslušenstvom.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.08.2020 došlo k dopravnej nehode motorových vozidiel medzi žalobcom a vozidlom spoločnosti BEBE Transport s.r.o., a to s poukazom na spísanú správu o nehode. Došlo k poškodeniu vozidla značky Škoda Kodiaq, EČV: DS XXXGM vo vlastníctve žalobcu od idúceho vozidla značky Škoda Octavia, EČV: BL XXXOV vo vlastníctve spoločnosti BEBE Transport, s.r.o. ako poistníka žalovaného, a to tým spôsobom, že z idúceho motorového vozidla spod kolies došlo k odskočeniu kamienka do čelného skla auta žalobcu. Vodič motorového vozidla Škoda Octavia E. P. sa priznal, že k poškodeniu vozidla žalobcu došlo v príčinnej súvislosti s prevádzkou ním vedeného vozidla, čo svojím podpisom potvrdil aj na správne o nehode a oznámení o poistnej udalosti. Žalobca uviedol, že vodič E. P. bol bezprostredne po škodovej udalosti zastavený, svoju zodpovednosť priznal a vyplnil správu o nehode. Žalobca poukázal na to, že bol spísaný zápis o poškodení vozidla likvidátorom žalovaného s tým, že bolo poznamenané, že likvidátor odporúča opravu poškodeného skla s formou likvidácie na základe faktúry. S poukazom na ustanovenie § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon o PZP“) si žalobca cestou servisu u žalovaného nárokoval náhradu škody, a to s poukazom na servisom vystavenú faktúru č. 200654 v sume 521,02 EUR. Žalovaný listom zo dňa 24.08.2020 oznámil žalobcovi, že odmieta priznať poistné plnenie bez bližšej špecifikácie dôvodov. Následne žalobca uhradil priamo na účet servisu

fakturovanú sumu za opravu poškodeného vozidla. Žalobca si tiež uplatnil nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry č. 200654, teda vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 05.09.2020 do zaplatenia a tiež paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 EUR v zmysle § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka.

3. Okresný súd Banská bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 7Up/1687/2020 zo dňa 17.09.2020, proti ktorému žalovaný podal odpor.

4. Žalovaný v odpore doručenom súdu dňa 02.10.2020 poprel skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré sa týkali údajného nároku voči žalovanému, uplatnenému v konaní. Žalovaný mal za to, že zodpovednosť vodiča poisteného motorového vozidla za škodu spôsobenú na motorovom vozidle žalobcu nebola preukázaná, preto žalovaný žalobou uplatnený nárok vo výške 521,02 EUR s príslušenstvom v celom rozsahu popieral a odmietal. Žalovaný mal za to, že v predmetnej veci nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi prevádzkou motorového vozidla a škodou na motorovom vozidle žalobcu. Uviedol, že kauzálny nexus nie je možné objektívne vyvodiť výlučne z tvrdení účastníkov domnejšej škodovej udalosti. Poukázal na to, že z fotodokumentácie je zrejmé, že na čelnom skle vozidla žalobcu bolo aj predchádzajúce poškodenie, ktoré odôvodňovalo jeho celkovú výmenu. Ak teda bolo čelné sklo vozidla žalobcu znehodnotenú už pred domnelou škodovou udalosťou, žalobcovi jeho ďalšie poškodenie ani nemohlo spôsobiť škodu. Preto žalovaný nepovažoval za preukázané, že škodu na majetku žalobcu zapríčinila práve prevádzka motorového vozidla poisteného u žalovaného. Žalovaný tiež namietol žalobcom uplatnené úroky z omeškania, a to s poukazom na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/145/2017 a sp. zn. 1Cdo/212/2017. Žalovaný tiež namietol uplatnenie úrokov z omeškania od 05.09.2020, nakoľko s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 7 zákona o PZP sa žalovaný mohol dostať do omeškania najskôr dňa 09.09.2020. Žalovaný tiež namietol, že žalobca nemá nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 EUR, a to vzhľadom na občianskoprávny charakter vzťahu a neexistenciu omeškania žalovaného.

5. K odporu žalovaného sa žalobca vyjadril v replike doručenej súdu dňa 14.11.2020. Vo vzťahu k otázke predchádzajúceho poškodenia čelného skla vozidla žalobcu, žalobca uviedol, že v Zápise o poškodení vozidla bolo jednoznačne uvedené, že predošlé poškodenie už bolo opravené, t. j. poškodenie bolo opravené jeho zaliatím v autoopravovni. Predmetom tohto konania však bolo poškodenie/prasklina čelného skla vozidla žalobcu na úplne inom mieste, pričom prasknutie sa nedá opraviť jeho zaliatím, ale len výmenou celého čelného skla. K spornej otázke príčinnej súvislosti medzi vznikom škody a prevádzkou motorového vozidla údajného škodcu žalobca poukázal na rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 14Co/5/2012 zo dňa 11.09.2012 a sp. zn. 13Co/364/2012 zo dňa 11.12.2012, ako aj na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/285/2013. Žalobca ďalej zdôraznil, že v zmysle dôvodovej správy k 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tlačivo (Správa o nehode) bolo zavedené pre zjednodušenie prístupu k náhrade škody. Tlačivo Správa o nehode bolo prijaté práve za účelom zjednodušenia preukázania priebehu nehody poškodeným. Žalobca mal za to, že je na žalovanom dokázať, že k škodovej udalosti došlo iným spôsobom, než uviedli poistený a žalobca/poškodený, a to tak, aby žalovaný nebol zaviazaný na náhradu škody. Žalobca mal za to, že prosté tvrdenie žalovaného, že popiera skutkové tvrdenia, nemôže obstať.

6. Spor bol na Okresný súd Bratislava I postúpený dňa 20.11.2020.

7. Žalovaný sa v vyjadrení žalobcu vyjadril v duplike doručenej súdu dňa 19.01.2021. Žalovaný uviedol, že Záznam o dopravnej nehode nemá povahu verejnej listiny, a teda skutočnosti v ňom uvedené nemožno považovať za pravdivé bez ďalšieho dokazovania (skúmania). Žalovaný tiež uviedol, že jeho likvidačné stanovisko je výsledkom odborného skúmania jeho pracovníkov a správa o nehode nemá predpísanú vyššiu dôkaznú silu ako likvidačné stanovisko žalovaného. Žalovaný mal za to, že správa o nehode nepredstavuje dostatočný podklad pre refundáciu, ak je na základe predložených listín zrejmé, že čelné sklo už bolo poškodené pred vznikom domnejšej škodovej udalosti. Žalovaný zdôraznil, že povinnosť poisťovateľa (žalovaného) nahradiť poškodenému škodu vznikne iba v prípade, ak žalobca svoj nárok preukáže, k čomu podľa žalovaného v danej veci nedošlo, nakoľko nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi prevádzkou poisteného motorového vozidla žalovaného a škodou vzniknutou na motorovom vozidle žalobcu. Žalovaný mal tiež za to, že predložením zápisu o poškodení vozidla

spolu s jeho fotodokumentáciou vyvrátil pravdivosť tvrdení žalobcu, a teda aj dôvodnosť podanej žaloby. Žalovaný poukázal na § 17 ods. 2 písm. l) vyhlášky Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky č. 464/2009 Z. z. s tým, že predchádzajúce poškodenie čelného skla sa nachádzalo v jeho strede, teda v oblasti stieranej plochy. To, že žalobca vykonal opravu iba zaliatím poškodenej časti, nemohlo byť postačujúce a vozidlo aj po takto vykonanej oprave nebolo technicky spôsobilé na cestnú premávku.

8. Súd v spore nariadil termín pojednávania na 04.10.2022, na ktorom spor prejednal a rozhodol v prítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a v prítomnosti právneho zástupcu žalovaného.

9. Žalobca na pojednávaní zotrval na svojej argumentácii uvedenej v žalobe a v písomných vyjadreniach a žiadal žalobe vyhovieť. Žalobca tiež poukázal na to, že vyhláška Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky č. 464/2009 Z. z. stratila účinnosť.

10. Žalovaný na pojednávaní zotrval na svojej procesnej obrane uvedenej v písomných vyjadreniach a žiadal žalobu zamietnuť. Nad rámec argumentácie uvedenej v písomných vyjadreniach žalovaný navrhol doplniť dokazovanie výsluchom žalobcu, na ktorom návrhu následne nezotrval a tiež doplniť dokazovanie výsluchom svedka E. P. - vodiča vozidla Škoda Octavia, EČV: BL XXXOV a dokazovanie odborným vyjadrením.

11. Súd sa oboznámil so žalobou a vyjadreniami strán sporu a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými do súdneho spisu, a to najmä: Správou o nehode zo dňa 11.08.2020, Oznamením poškodeného o poistnej udalosti - Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 13.08.2020, Zápisom o poškodení vozidla k škodovej udalosti zo dňa 20.08.2020, dotazníkom žalovaného pre poškodeného zo dňa 17.08.2020, emailom žalovaného zo dňa 24.08.2020, faktúrou č. 200654 na sumu 521,02 EUR splatnou dňa 04.09.2020 + Kalkuláciu nákladov na opravu č. zákazky 2062877, detailom pohybu na účte žalobcu zo dňa 27.08.2020, fotodokumentáciou na č.l. 27-31 súdneho spisu, listom žalovaného zo dňa 24.08.2020 - Oznamenie stanoviska k škodovej udalosti č. 1528.4932/010-0- čelné sklo zo dňa 11.08.2020, rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018, rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/212/2017 zo dňa 26.02.2019, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise.

12. Súd spor právne posúdil nasledovne:

13. Podľa § 420 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov („Občiansky zákonník“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

15. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

16. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

17. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

18. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon o PZP“) poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

19. Podľa § 4 ods. 2 zákona o PZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,  
c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnenne odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnenne krátil poistné plnenie, d) ušlého zisku.

20. Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Podľa § 5 ods. 1 písm. h) zákona o PZP ak poistná zmluva neustanovuje inak, poisťovateľ nenahradí z poisteného škodu, ak ide o zodpovednosť za škodu, ktorej vznik nie je v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou.

22. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

23. Podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

24. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

25. Podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

26. Podľa § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („zákon o cestnej premávke“) účastník škodovej udalosti je povinný bezodkladne zastaviť vozidlo, preukázať svoju totožnosť inému účastníkovi škodovej udalosti, poskytnúť údaje o poistení vozidla, vyplniť a podpísať tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa osobitného predpisu, zdržať sa požitia alkoholu alebo inej návykovej látky a urobiť vhodné opatrenia, aby nebola ohrozená bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky. Ak účastník škodovej udalosti spôsobil hmotnú škodu osobe, ktorá nie je účastníkom škodovej udalosti, je povinný o tom túto osobu bezodkladne upovedomiť a oznámiť jej svoje osobné údaje.

27. Podľa § 369c ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov („Obchodný zákonník“) omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

28. Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení výsledkov dokazovania jednotlivu, ako aj vo vzájomných súvislostiach, dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

29. V konaní nebolo sporné, že dňa 11.08.2020 bolo poškodené čelné sklo na motorovom vozidle vo vlastníctve žalobcu značky Škoda Kodiaq, EČV: DS XXXGM. Nebolo sporné, že si žalobca dal

poškodené čelné sklo opraviť v autoservise Euro steps, s.r.o., ktorý žalobcovi fakturoval za vykonanú opravu faktúrou č. 200654 cenu za vykonanú opravu v sume 521,02 EUR s DPH. Nebolo sporné, že žalobca autoservisu cenu fakturovanú za opravu čelného skla uhradil dňa 27.08.2020. V konaní ďalej nebolo sporné, že žalobcom označený vinník škodovej udalosti zo dňa 11.08.2020, pri ktorej došlo k poškodeniu čelného skla na motorovom vozidle žalobcu, mal v danom čase uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Nebolo sporné, že žalobca ako poškodený si u žalovaného dňa 13.08.2020 uplatnil nárok na náhradu škody zo škodovej udalosti zo dňa 11.08.2020. Žalovaný listom zo dňa 24.08.2020 oznámil žalobcovi, že nie je oprávnený vysporiadať náhradu škody, nakoľko prihladnuc ku všetkým okolnostiam, poistený žalovaného nemôže jednoznačne potvrdiť alebo vyvrátiť vznik zodpovednosti za škodu, ako aj škodu samú v danom čase na danom mieste a ďalej na poškodenom vozidle bolo zistené predchádzajúce poškodenie čelného skla, teda čelné sklo bolo znehodnotenú už pred danou škodovou udalosťou.

30. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplata náhrady škody v zmysle § 4 ods. 4 v spojení s § 15 ods. 1 zákona o PZP, a to vo výške fakturovanej opravcom za opravu poškodeného motorového vozidla vo výške 521,02 EUR s DPH s príslušenstvom.

31. Žalovaný v rámci svojej procesnej obrany v konaní namietal, že neboli naplnené predpoklady vzniku zodpovednosti žalovaného ako poisťovateľa škodcu na náhradu škody voči žalobcovi, nakoľko nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovaného a vznikom škody a samotnou škodou. Žalovaný mal za to, že Správa o nehode bez ďalšieho nepreukazuje kauzálny nexus medzi prevádzkou vozidla poisteného u žalovaného a škodou na vozidle žalobcu. Žalovaný tiež namietal vznik škody na strane žalobcu s poukazom na existenciu predchádzajúceho poškodenia na čelnom skle vozidla žalobcu. Žalovaný zároveň namietol výšku, resp. dôvodnosť žalobcom uplatnených úrokov z omeškania a nedôvodnosť uplatnenej paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

32. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že procesná obrana žalovaného v konaní nebola v časti žalovanej istiny dôvodná a preukázaná. Na posúdenie spornej otázky existencie príčinnej súvislosti medzi prevádzkou motorového vozidla EČV: BL XXXOV, ktoré bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného a vznikom škody - poškodením čelného skla na motorovom vozidle vo vlastníctve žalobcu EČV: DS XXXGM pri škodovej udalosti dňa 11.08.2020 súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi. Súd mal z predloženej Správy o nehode preukázané, že dňa 11.08.2020 o 13:00 hodine došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené čelné sklo motorového vozidla značky Škoda Kodiaq, EČV: DS XXXGM (motorové vozidlo B) držiteľa - spoločnosti G.. E. D., advokátska kancelária s.r.o. vedeného vodičom G.. E. D., a to keď motorové vozidlo značky Škoda Octavia, EČV: BL XXXOV (motorové vozidlo A) držiteľa - spoločnosti BEBE Transport, s.r.o. vedené vodičom E. P. jazdilo v rovnakom smere pred motorovým vozidlom žalobcu, ako vyplynulo z nákresu nehody v bode 13 správy. Z predloženej Správy o nehode ďalej vyplynulo, že táto bola podpísaná oboma účastníkmi škodovej udalosti, a to vodičom vozidla „A“ E. P. a vodičom vozidla „B“ E. D.. Z Oznámenia poškodeného o poistnej udalosti z 13.08.2020 vyplynulo, že žalobca ako poškodený oznámil žalovanému, že dňa 11.08.2020 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo žalobcu v príčinnej súvislosti s prevádzkou vozidla spoločnosti BEBE Transport s.r.o., EČV: BL XXXOV, a to tak, že z vozidla idúceho pred vozidlom žalobcu odletel zo zadného ľavého kolesa kamienok, ktorý vletel do čelného skla, na základe čoho sklo prasklo. Z predloženého Dotazníka pre poškodeného vyplneného žalobcom ako poškodeným vyplynulo, že k vzniku škody došlo tak, že z idúceho vozidla pred žalobcom odskočil kamienok od kolesa do okna. Žalobca ako poškodený ďalej v dotazníku uviedol, že v danom čase sa na vozovke nachádzali kamienky, že žalobca pozoroval odletenie kameňa spod kolies škodcu a spozoroval vznik praskliny na okne jeho motorového vozidla bezprostredne po jej vzniku a ešte počas jazdy. Žalobca ako poškodený ďalej v dotazníku uviedol, že vznik škody bezprostredne po jej vzniku oznámil škodcovi, a to trúbením a signalizáciou, aby škodca zastavil. Žalobca ako poškodený v dotazníku tiež uviedol, že v čase vzniku škody na vozovke v mieste vzniku škody neboli iné vozidlá, okrem vozidla žalobcu a vozidla škodcu. Vznik poškodenia čelného skla na motorovom vozidle EČV: DS XXXGM mal súd preukázaný aj z faktúry č. 200654 vystavenej žalobcovi spoločnosťou Euro steps, s.r.o. a k nej prislúchajúcej kalkulácie nákladov na opravu, a to za výmenu čelného skla (náhradné diely a súvisiaca práca) v celkovej sume 521,02 EUR s DPH. Samotná okolnosť poškodenia čelného skla motorového vozidla žalobcu pri škodovej udalosti dňa 11.08.2020 ani nebola medzi stranami sporná.

33. Priebeh škodovej udalosti zo dňa 11.08.2020, pri ktorej bolo poškodené čelné sklo motorového vozidla žalobcu tak mal súd preukázaný zo Správy o nehode, z Dotazníka pre poškodeného zo dňa 17.08.2020 ako aj z tlačiva Oznámenie poškodeného o poistnej udalosti zo dňa 13.08.2020, a to tak, že dňa 11.08.2020 o 13:00 hodine pri jazde motorových vozidiel v rovnakom jazdnom pruhu a smere za sebou, vyletel spod ľavého zadného kolesa vpredu jazdiaceho vozidla EČV: BL XXXOV kameň, ktorý narazil do čelného skla a poškodil čelné sklo za ním jazdiaceho vozidla EČV: DS XXXGM, a teda súd mal preukázanú príčinnú súvislosť medzi osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla EČV: BL XXXOV povinne zmluvne poisteného u žalovaného ako príčinou vzniku škody na motorovom vozidle žalobcu EČV: DS XXXGM. Súd uvádza, že po posúdení jednotlivých listinných dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, bolo preukázané, že škoda na motorovom vozidle žalobcu bola spôsobená v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla EČV: BL XXXOV. Súd poukazuje na to, že žalobca ako poškodený v dotazníku výslovne uviedol, že v danom prípade v čase škodovej udalosti sa na vozovke nenachádzali iné vozidlá ako vozidlo žalobcu a vozidlo škodcu, vozidlá jazdili za sebou, pričom poškodený spozoroval ako spod kolesa pred ním jazdiaceho vozidla sa vymrštil predmet, ktorý narazil do čelného skla vozidla žalobcu a toto poškodil. Vzhľadom na uvedené mal súd priebeh škodovej udalosti bez rozumných pochybností preukázaný uvedenými listinnými dôkazmi, a to každým jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach. Súd tiež poukazuje na to, že žalovaný v konaní včas nepredložil ani neoznačil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali nepravdivosť zo Správy o nehode, z dotazníka pre poškodeného a z Oznámenia poškodeného o vzniku škody vyplývajúceho priebehu škodovej udalosti, pričom aj žalovaného v konaní zaťažovalo dôkazné bremeno, aby preukázal, že k vzniku škody nedošlo, resp. nemohlo dôjsť tak, ako to tvrdil žalobca a ako to mal súd preukázané z listinných dôkazov. Vo vzťahu k procesnej obrane žalovaného spočívajúcej v spochybnení objektívnosti záverov uvedených v Správe o nehode, a to s poukazom na likvidačné stanovisko pracovníkov žalovaného, teda list žalovaného zo dňa 24.08.2020, súd poukazuje na to, že z uvedeného listu len vyplynul záver o nepriznaní nároku na náhradu škody, práve vzhľadom na spornú existenciu príčinnej súvislosti a zistené predchádzajúce poškodenie čelného skla žalobcu, teda z daného likvidačného stanoviska, ktorým žalovaný žalobcovi oznámil závery zo šetrenia škodovej udalosti, nevyplynuli žiadne iné (prípadne odborné) závery resp. tvrdenia ako tie, ktoré žalovaný tvrdil aj v rámci procesnej obrany v konaní a ktoré preukázané neboli. Ani k listu žalovaného zo dňa 24.06.2020 neboli priložené nijaké dôkazy alebo podklady, z ktorých žalovaný pri svojej argumentácii vychádzal a žalovaný nepredložil v konaní žiadne dôkazy, ktoré by relevantným spôsobom spochybnili žalobcom predloženú Správu o nehode. Súd konštatuje, že účastníci škodovej udalosti spísali a obaja podpísali Správu o nehode, z ktorej je zrejмый priebeh škodovej udalosti, ako aj vznik škody na vozidle žalobcu, a teda, z ktorej je zřejmý, ako k škodovej udalosti došlo a kto za ňu zodpovedá a opak nebol zo strany žalovaného nijako preukázaný.

34. Vo vzťahu k návrhu žalovaného na doplnenie dokazovania výsluchom svedka E. P. - vodiča vozidla Škoda Octavia, EČV: BL XXXOV a doplnenie dokazovania odborným vyjadrením, ktoré žalovaný vzniesol až na pojednávaní konanom dňa 04.10.2022 súd poukazuje na to, že žalovanému bola doručená žaloba s prílohami ako aj replika žalobcu, pričom na pojednávaní žalobca nad rámec už ním uvádzanej argumentácie nové tvrdenia nepredkladal. Žalovaný bol zároveň uznesením č.k. 39Cb/128/2020 - 60 zo dňa 04.12.2020 poučený o tom, že sú strany povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany (a to aj návrhy na vykonanie dôkazov) včas s tým, že na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť. Žalovaný v odpore doručenom súdu dňa 02.10.2020, ani v duplike doručenej súdu dňa 19.01.2021, nepredložil žiadne návrhy na doplnenie dokazovania, a to pri úplnej znalosti tvrdení, argumentácie a uplatnených prostriedkov procesného útoku zo strany žalobcu. Súd poukazuje na to, že koncentrácia konania je efektívnym nástrojom racionálneho a odôvodneného zrýchlenia sporového konania. Ak strana nepredložila prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas, súd nemusí (fakultatívne) na ne prihliadnuť. Na pojednávaní konanom dňa 04.10.2022 žalovaný navrhol doplniť dokazovanie výsluchom svedka a odborným vyjadrením, avšak tieto návrhy nemožno, podľa názoru súdu považovať za včas uplatnené, nakoľko ich žalovaný, napriek poučeniu zo strany súdu, neuplatnil už vo svojich písomných vyjadreniach a zároveň ich vykonanie by vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania zo strany súdu. Keďže žalovaný vo svojich písomných vyjadreniach nereagoval na argumentáciu žalobcu návrhmi na doplnenie dokazovania a tieto predniesol až na pojednávaní konanom dňa 04.10.2022, mal súd za to, že práve v takejto situácii je dôvodné uplatnenie koncentrácie konania, kedy súd neakceptuje nové skutkové tvrdenia strany sporu a dôkazné návrhy, ktoré stranou neboli v určenej lehote predložené. S poukazom na uvedené súd zamietol návrhy žalovaného na

doplnenie dokazovania výsluchom svedka E. P. a doplnenie dokazovania odborným vyjadrením s poukázaním na zásadu koncentrácie konania.

35. Súd tiež v tejto súvislosti poukazuje na to, že teória procesného práva podmieňuje úspech strany v spore unesením dvoch bremien, po prvé ide o bremeno tvrdenia, ktoré môže privodiť jej úspech v konaní a po druhé, že musí svoje tvrdenia aj preukázať. Základnou normou upravujúcou bremeno tvrdenia a preukazovania je ustanovenie čl. 8 CSP v spojení s § 185 CSP, podľa ktorého strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Uvedený článok stanovuje dôkaznú povinnosť strán sporu v sporovom konaní, t. j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na strane sporu a v prípade, ak neoznačí dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, alebo tieto neoznačí včas, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov.

36. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že aj škoda spôsobená na čelnom skle motorového vozidla kameňom vymršteným kolesom iného motorového vozidla je škodou, ktorá bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke, pričom zodpovednosti za túto škodu sa nemožno podľa § 428 veta prvá Občianskeho zákonníka zbaviť. Súd zdôrazňuje, že právna úprava zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je založená na tom, že ako podmienka zodpovednostného vzťahu sa nepredpokladá porušenie právnej povinnosti, ak je škoda vyvolaná osobitnou povahou prevádzky. Ide o zodpovednosť objektívnu, kedy sa zodpovedná osoba nemôže zbaviť zodpovednosti tým, že preukáže nedostatok zavinenia. Súd zdôrazňuje, že prevádzkovateľ sa svojej zodpovednosti nemôže zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Ako bolo uvedené vyššie, škodu spôsobenú predmetom vymršteným kolesom iného motorového vozidla považoval súd za škodu, ktorá bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke motorového vozidla, nakoľko nie sú pochybnosti o tom, že samotný pohyb (valivý pohyb kolies) a rýchlosť dopravného prostriedku sú osobitnou, špecifickou vlastnosťou jeho prevádzky. Ak v súvislosti s valivým pohybom kolies dôjde k vymršteniu predmetu (napr. skalky, štrku, kameňa), ktorý spôsobí škodu na čelnom skle iného auta, k takejto škode dochádza v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla, t. j. s jeho činnosťou a pohybom. Prejavom prevádzky motorového vozidla je v tomto prípade otáčavý pohyb jeho kolies.

37. Žalovaný tiež sporoval žalobou uplatnený nárok s poukazom na existenciu predchádzajúceho poškodenia čelného skla na vozidle žalobcu. Súd mal po vykonanom dokazovaní zo Zápisu o poškodení vozidla zo dňa 20.08.2020 spísaného likvidátorom žalovaného preukázané, že čelné sklo vozidla žalobcu bolo v čase škodovej udalosti zo dňa 11.08.2020 už opravené. V konaní ani nebolo medzi stranami sporné, že čelné sklo bolo v čase škodovej udalosti zo dňa 11.08.2020 už opravené, a to jeho zaliatím. Ak žalovaný namietal, že takáto oprava čelného skla nebola dostatočná a čelné sklo malo byť už v tomto prípade vymenené, súd konštatuje, že žalovaný toto svoje tvrdenie nijako nepreukázal. Aj zo Zápisu o poškodení vozidla spísaného likvidátorom žalovaného vyplýva, že čelné sklo vozidla žalobcu bolo už v čase vzniku škody na vozidle žalobcu pri škodovej udalosti zo dňa 11.08.2020 opravené, pričom súd prisvedčil žalobcovi, že samotná skutočnosť, že na čelnom skle boli stopy po oprave predchádzajúceho poškodenia čelného skla viditeľné, neznamena, že sklo bolo poškodené. Po vykonanom dokazovaní tak súd dospel k záveru, že nebolo preukázané, že by čelné sklo vozidla žalobcu bolo už (resp. ešte) v čase vzniku škody dňa 11.08.2020 poškodené, naopak súd mal preukázané, že toto poškodenie bolo opravené, preto na čelné sklo vozidla žalobcu nebolo možné hľadieť ako na poškodené v čase škodovej udalosti dňa 11.08.2020.

38. V konaní nebola sporná výška škody, ktorá vznikla žalobcovi ako poškodenému v príčinnej súvislosti s osobitnou prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného, pričom táto vyplynula aj z predloženej faktúry autoservisu č. 200654, ako aj z k nej prislúchajúcej kalkulácie nákladov na opravu. Z predloženého detailu z výpisu z účtu žalobcu mal súd preukázané, že žalobca dňa 27.08.2020 sumu fakturovanú autoservisom za opravu poškodeného čelného skla motorového vozidla žalobcu uhradil v plnej výške, pričom uvedené nebolo v konaní sporné.

39. Sumarizujúc uvedené dospel súd k záveru, že v konaní bol preukázaný nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej istiny od žalovaného v zmysle § 4 ods. 4 a § 15 ods. 1 zákona o PZP, pričom výška nároku nebola v konaní sporná. Nárok žalobcu na zaplatenie istiny 521,02 EUR voči žalovanému tak považoval

súd za v plnom rozsahu dôvodný a bez rozumných pochybností preukázaný, a preto žalobe žalobcu v časti o zaplatenie sumy vo výške 521,02 EUR vyhovel.

40. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa s platením poistného plnenia, resp. náhrady škody vo vzťahu k žalobcovi dostal do omeškania, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd pri posudzovaní žalobcom uplatnených úrokov z omeškania vychádzal z ustanovenia § 11 ods. 7 zákona o PZP, v zmysle ktorého je poisťovateľ povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia, pričom základ úrokov z omeškania je daný v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd mal z listu žalovaného zo dňa 24.08.2020 - „Oznámenie stanoviska k škodovej udalosti č. 1528.4932/010-0 - čelné sklo zo dňa 11.08.2020“ preukázané, že žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti zo dňa 11.08.2020 dňa 24.08.2020. Žalobcovi tak v zmysle § 11 ods. 7 zákona o PZP vznikol nárok na úroky z omeškania odo dňa 09.09.2020, a nie odo dňa 05.09.2020 ako si žalobca uplatnil v žalobe, a ktoré odvodzoval od splatnosti faktúry vystavenej za opravu vozidla žalobcu. V tejto časti žalobou uplatneného nároku na úroky z omeškania preto súd vyhodnotil procesnú obranu žalovaného ako dôvodnú. Sadzbu uplatnených úrokov z omeškania súd posúdil ako uplatnenú v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. V zmysle uvedeného súd žalobcovi priznal úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 521,02 EUR odo dňa 09.09.2020 do zaplatenia, a v prevyšujúcej časti rokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej istiny od 05.09.2020 do 08.09.2020 súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

41. Súd ďalej vyhodnotil ako dôvodnú námietku žalovaného vo vzťahu k uplatnenej paušálnej náhrade nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 EUR. Predmetom konania bol nárok žalobcu ako poškodeného na náhradu škody, ktorá poškodenému vznikla v príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovaného. Nemožno teda dospieť k záveru, že by vzťah medzi žalobcom a žalovaným bol vzťahom obchodnoprávnym v zmysle § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka. V danom prípade bol nárok uplatnený v zmysle ustanovení zákona o PZP a Občianskeho zákonníka, nejde teda o vzťah, ktorý vznikol medzi podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti, ale o nárok, resp. vzťah, ktorý priamo vyplýva zo zákona, a to zo zákona o PZP a Občianskeho zákonníka. Vzťah medzi žalobcom a žalovaným vzhľadom na uvedené nemá obchodnoprávny charakter, čo súd zohľadnil aj pri posudzovaní nároku žalobcu na zaplatenie paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 369c Obchodného zákonníka. V zmysle uvedeného, vzhľadom na charakter vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ktorý nemožno posúdiť ako obchodnoprávny, súd žalobcovi nepriznal nárok na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 369c Obchodného zákonníka vo výške 40,00 EUR a v tejto časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. V otázke rozhodovania o nároku na náhradu trov konania súd konštatuje, že žalobca bol v predmetnom konaní vo vzťahu k rozhodovaniu o nároku na náhradu trov konania úspešný v celom rozsahu, keďže súd žalobe v rozsahu celej žalovanej istiny a časti uplatneného príslušenstva vyhovel. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že zohľadnil pomer úspechu vo vzťahu k priznanej istine, nakoľko príslušenstvo nebolo predmetom samostatného nároku. V prípade, ak je príslušenstvo uplatnené spolu s pohľadávkou, jeho súdom priznaná výška, resp. zamietnutie žaloby v časti príslušenstva, nemá vplyv na posúdenie úspechu žalobcu v konaní (viď. napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.04.2017, č.k. 3Cob/300/2016-118). V zmysle uvedeného, s poukazom na úspech žalobcu v konaní v časti žalovaného nároku na zaplatenie žalovanej istiny vo výške 521,02 EUR a časti žalovaného príslušenstva dospel súd k záveru, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).