

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/446/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213209284
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:6213209284.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi: W. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 6,64 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 6,64 eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 28.06.2013 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 eur a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 10.10.2013 domáhal zaplatenia sumy 6,64 eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 28.06.2013 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 17.08.2010 Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrela s odporkyňou zmluvu o osobnom účte č. 392806520, ktorej súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., pričom na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporkyni peňažné prostriedky a to formou úveru, pričom odporkyňa z uvedených poskytnutých prostriedkov nevrátila žalovanú sumu 6,64 eur, ktorá bola zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013, uzavretej medzi Slovenskou sporiteľnou, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, postúpená na navrhovateľa vrátane príslušenstva. V návrhu navrhovateľ uviedol, že uvedená zmluva spíňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 a násl. Obchodného zákonníka. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že odporkyňa sa dostala do nepovoleného prečerpania na účte a splátky úveru neuhradila riadne a včas, pričom pohľadávka Slovenskej sporiteľni, a.s. voči odporkyni predstavovala sumu 6,64 eur. Zároveň uviedol, že si podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka si uplatňuje úroky z omeškania od 28.06.2013 do zaplatenia K uvedenému návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o bežnom účte zo dňa 17.08.2010, všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, zmluvu o postúpení pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky.

V predmetnej veci konajúci súd vydal platobný rozkaz č. 17RO/95/2014 zo dňa 31.03.2014, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 08.07.2015 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 18C/446/2015-62 zo dňa 23.11.2015 ustanovil odporkyni opatrovníka, keďže odporkyňa zásielky súdu opakovane nepreberala, pričom jej pobyt nebol známy.

Na pojednávaní dňa 22.12.2015 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 15.12.2015, pričom nežiadal o odročenie pojednávania.

Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá doručenie predvolania mala riadne vykázané, ktorá svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila ústne pred pojednávaním z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom súhlasila, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému a z postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže navrhovateľ uzavrel s odporkyňou vyššie uvedenú zmluvu o osobnom účte, pričom odporkyňa sa dostala do debetu pri čerpaní finančných prostriedkov z účtu v sume 6,64 eur, pričom odporkyňa navrhovateľovi uvedené prečerpanie doposiaľ neuhradila. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.06.2013 vyplýva, že uvedená pohľadávka voči odporkyni bola postúpená na navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa prečerpanú sumu na svojom účte nezaplatila súd návrhu vyhovel s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Súd okrem istiny priznal príslušenstvo pohľadávky, a to úroky z omeškania, pričom o úrokoch z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 28.06.2013 predstavovala 0,5% a teda úrok z omeškania predstavuje 8,5%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku. Konajúci súd úspešnému navrhovateľovi znížil náhradu trov konania podľa §150 ods. 2 O.s.p., keďže trovy konania vyčíslené navrhovateľom celkom v sume 104,37 eur sú neprimerané voči pohľadávke, ktorá je predmetom sporu a preto súd tieto trovy znížil na uvedenú sumu 16,50 eur, keďže v danom prípade išlo o drobný spor podľa §200ea O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.