

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9C/25/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812203279  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3812203279.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcom: 1/ M. F. - M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. a 2/ M. F. - M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., K. Q. XX, kontaktná adresa: K., Z. XX, obaja zastúpení JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 05 Prešov, zast.: JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 4.311,25 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

O trovách súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 24.02.2012 podaným Okresnému súdu Prievidza domáhal aby boli odporcovia v 1./ a 2./ rade zaviazaní zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 4.311,25 eur spolu s úrokom z omeškania, ročným úrokom z omeškania 9% zo sumy 3.909,55 eur od 02.02.2012 do zaplatenia ako aj trovy právneho zastúpenia a súdny poplatok. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporcovia v 1./ a 2./ rade uzatvorili dňa 14.03.2003 Zmluvu č. 0371753183, ktorej súčasťou sú aj Všeobecné obchodné podmienky a na základe tejto zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcom v 1./ a 2./ rade peňažné prostriedky. Podľa navrhovateľa zmluva napĺňa všetky znaky zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Vzhľadom k tomu, že odporcovia v 1./ a 2./ rade neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa zmluvy, postupca odstúpil od zmluvy a vyzval odporcov na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 4.371,25 eur a pozostávala z istiny 3.969,55 eur, riadneho úroku 0,00 eur, z úroku z omeškania 401,70 eur a ostatného príslušenstva 0,00 eur. Navrhovateľ si v návrhu uplatnil zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 02.02.2012, teda dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, resp. po dni riadnej splatnosti úveru podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok. Ďalej uviedol, že pokiaľ ešte nenastala riadna splatnosť úveru, navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po dni doručenia Oznamenia a vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Ďalej poukázal na § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného do 14.01.2009 ako aj na to isté ustanovenie účinné od 15.01.2009. Odporcovia uhradili 27.10.2010 sumu 50 eur a 18.01.2012 sumu 10 eur. Dlžná suma pozostáva z neuhradenej istiny 3.909,55 eur, teda z rozdielu medzi istinou úveru a súčtom všetkým mesačných platieb započítaných na istinu a z úroku z omeškania vo výške 401,70 eur, čo je rozdiel medzi postúpenými úrokmi z omeškania a platbami započítanými na tieto úroky. Navrhovateľ uplatnil nárok na úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky do podania návrhu vo výške 9 % zo sumy 3.909,55 eur od 02.02.2012 do zaplatenia.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 11Ro/60/2012 dňa 20.06.2012, ktorým zaviazal odporcov v 1./ a 2./ rade, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatili navrhovateľovi 4.311,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3.909,55 eur od 02.02.2012 do zaplatenia a trovy právneho zastúpenia ako aj ostatné trovy konania.

Proti platobnému rozkazu podala odpor M. F.-M. dňa 03.08.2012 v ktorom uviedla, že s odporcom v 1./ rade bola rozvedená rozsudkom č. 9C/157/2007 zo dňa 21.02.2008 s právoplatnosťou 08.04.2008. Odporca sa zaviazal čestným prehlásením, ktorý bol overený u notára, že preberá na seba splácanie úverových záväzkov, ktoré vznikli počas manželstva, ako aj voči Slovenskej sporiteľni, a.s. Tiež požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov. K odporu pripojila rozvodový rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č. 9C/157/2007 právoplatný 08.04.2008 ako aj čestné prehlásenie Mariána Urbana-Mikláša, že preberá splácanie úverových záväzkov voči Slovenskej sporiteľni, Tatra banke a Všeobecnej úverovej banke zo dňa 05.08.2007. Tiež predložila potvrdenie o mesačnom príjme.

Dňa 03.10.2012 vstúpil do konania vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária Lučenec. Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení zo dňa 18.10.2012 poukázal na to, že vychádzajúc z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok bol ku 04.11.2009 počet dní omeškania 1415 dní, to znamená viac ako tri roky, nakoľko žaloba bola podaná 24.02.2012 vzniesol námietku premlčania a navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

Navrhovateľ vo vyjadrení z 25.10.2012 k odporu M. F.-M. uviedol, že podľa § 531 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Z.z., kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá veriteľ súhlas. Súhlas veriteľa možno dať buď pôvodnému dlžníkovi alebo tomu, kto dlh prevzal. Vo vyjadrení navrhovateľa zo dňa 16.11.2012 navrhovateľ k vyjadreniu vedľajšieho účastníka uviedol, že podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej, na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka, pričom v zmysle § 101 pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba ja trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať prvý raz. Ďalej uvádza, že veriteľ od zmluvy o úvere neodstúpil ako uvádza vedľajší účastník, ale vyhlásili mu mimoriadnu splatnosť a to 11.01.2012, k čomu v prílohe predložil dôkaz a to Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Keďže navrhovateľ podal návrh na začatie konania 24.02.2012 a mimoriadnu splatnosť navrhovateľ vyhlásil 11.01.2012, navrhovateľ uplatnil svoj nárok podaním návrhu v premlčacej dobe, jeho pohľadávka nie je premlčaná. K tomuto pripojil Oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 11.01.2012 adresované odporcom v 1./ a 2./ rade, každému zvlášť, kde je uvedené vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 11.01.2012, ktorý pozostáva z bankou vyrátanej istiny k 04.11.2009 - 3.919,55 eur a bankou vyrátaného úroku z omeškania k 04.11.2009 - 401,70 eur. Dlžná suma spolu predstavovala sumu 4.321,25 eur.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. JUDr. Andrej Cifra predložil pred pojednávaním plnú moc spísanú s odporcom v 1/ rade i s odporkyňou v 2/ rade. Odporkyňa v 2./ rade žiadala, aby sa konalo v jej neprítomnosti, tiež v neprítomnosti jej právneho zástupcu a o to isté žiadal aj právny zástupca vedľajšieho účastníka, odporcu v 1/ rade, tiež právny zástupca odporkyne v 2./ rade žiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti, preto súd vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti. Na pojednávaní sa zúčastnil odporca v 1/ rade a právny zástupca navrhovateľa.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi v tejto veci, priloženými k návrhu, najmä so Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava a dlžníkmi M. F.-M. a M. F.-M. dňa 14.03.2003, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 100.000 Sk s úrokovou sadzbou 9,8% p.a. pričom boli dohodnuté splátky 1.460 Sk, splatné k 20.-temu dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola 20.04.2003, konečná splatnosť úveru 20.01.2012. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá 11,71%. Prílohou tejto zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky, podľa ktorých podľa bodu 7.6.1 ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednanja zo strany klienta a alebo a.) ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní alebo ak je klient v omeškaní so splatením poplatkov spojených s úverom, ktoré trvá viac ako 10 dní, banka je oprávnená a.) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požiadať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti, b.) vypovedať zmluvu o úvere alebo od nej odstúpiť, účinnosť výpovede banky nastáva okamžite bez výpovednej lehoty dňom jej doručenia klientovi. Odstúpením od zmluvy o úvere nezaniká záväzok klienta splatiť pohľadávku a to vrátane jej príslušenstva. Odstúpením

od zmluvy o úvere nezanikajú ani zabezpečovacie zmluvy, uzatvorené medzi bankou a klientom, resp. treťou osobou. Ako vyplýva z Oznámenia Slovenskej sporiteľne zo dňa 20.11.2009, oznámili odporcovia v 1./ a 2./ rade postúpenie pohľadávky podľa § 526 Zákona č. 40/1964 Z.z. a síce, pohľadávky spotrebneho úveru č. XXXXXXXXXX spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., išlo o pohľadávku vo výške 4.371,25 eur s príslušenstvom. Tieto skutočnosti vyplývajú aj zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., X., K.. Podľa prílohy č. 1 k tejto zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 04.11.2009 je špecifikovaná táto pohľadávka odporcu 1./ rade, teda M. F.-M. ako pohľadávka so zostatkom k uvedenému dňu 4.371,25 eur pozostávajúca zo sumy 3.969,55 eur a úroku 401,70 eur. Je tu uvedený počet dní omeškania 1.415 dní. Ako výška omeškanej splátky je uvedená suma 2.210,21 eur. Ako spoludlžníčka je uvedená M. F.-M..

Okresný súd rozsudkom 9C 25/2014-154 z 9.1.2013 návrh navrhovateľa zamietol a uložil mu povinnosť zaplatiť odporcyni 2) a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 635,08 Eur, na účet zástupcu vedľajšieho účastníka a odporcyni 2). Z vykonaného dokazovania mal okresný súd za preukázané, že odporcovia v 1), 2) uzavreli so Slovenskou sporiteľňou, a.s. zmluvu o splátkovom úvere dňa 14.03.2003, v ktorej sa zaviazali splácať úver vo výške 100.000,- Sk v jednotlivých splátkach 1.460,- Sk mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, pričom splatnosť prvej splátky bola 20.04.2003 a konečná splatnosť úveru 20.01.2012. Slovenská sporiteľňa oznámila odporcom 1), 2) postúpenie pohľadávky podľa § 526 dňa 20.11.2009, pričom išlo o pohľadávku vo výške 4.371,25 Eur s príslušenstvom. Prílohou zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1 je prehľad, ktorý sa týka čísla účtu XXXXXXXXXX, pobočka Prievidza, názov: F.-M. M., s dátumom uzatvorenia úverovej zmluvy 14.03.2003, splatnej ako takej 20.01.2012, zároveň je tu však uvedené počet dní omeškania 1.415, teda ku dňu 04.11.2009 je konštatované omeškanie 1.415 dní, čo spolu predstavuje 3 roky a 320 dní. Tieto skutočnosti vyplývajú aj z prehľadu transakcií na úverovom účte Slovenskej sporiteľne ako prebehli od 20.01.2003 do 04.11.2009. Navrhovateľ vo svojom návrhu v bode 3. uviedol, že jeho právny predchodca od zmluvy o spotrebiteľskom úvere odstúpil v súlade s § 506 Obchodného zákonníka, okresný súd mal z tohto tvrdenia navrhovateľa preukázané, že v danej veci došlo k odstúpeniu od zmluvy, ktorý úkon posudzoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka sú účastníci povinní si vrátiť navzájom to, čo plnili (použitie ustanovení OZ o následkoch odstúpenia od zmluvy je v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre odporcov ako spotrebiteľov priaznivejšie). Omeškanie vzniká iba vo vzťahu k splatnej pohľadávke, preto je z tohto tiež zrejmé, že ak omeškanie ku dňu postúpenia pohľadávky trvalo 1.415 dní, ku dňu podania návrhu, teda 24.02.2012 už uplynula zákonná premlčacia doba, preto okresný súd návrh zamietol. Keďže došlo k premlčaniu istiny, dochádza k premlčaniu aj jej príslušenstva, a to zmluvných úrokov, ktoré boli splatné spolu so splátkou istiny, ako i úrokov z omeškania. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 52 ods. 2, § 53 ods. 2, ods. 3, ods. 5, § 54 ods. 1, § 100 ods. 1, § 101 Občianskeho zákonníka, § 2 písm. a), písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzavretia zmluvy o pôžičke. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Krajský súd Trenčín uznesením 19 Co 236/2013-192 z 31.3.2015 rozsudok Okresného súdu Prievidza zrušil, pričom poukázal, že V sporovom občianskom súdnom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nesplnil. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení, je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník konania nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazné bremeno ako procesný inštitút v sporovom občianskom súdnom konaní spočíva v zodpovednosti účastníka konania za to, že v konaní budú preukázané tie rozhodné skutočnosti, ku ktorým sa dôkazné bremeno viaže. Ak neboli preukázané tvrdenia účastníka, tento dôkazné bremeno neuniesol, čoho následkom je rozhodnutie súdu vo veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť vo veci samej aj v takých prípadoch, keď neboli preukázané určité skutočnosti, významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci (či už z dôvodu nečinnosti účastníka, ktorý nesplnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení stanovenú v § 101 a v § 120 ods. 1 prvej vety O.s.p. alebo preto, že takáto skutočnosť nemohla byť preukázaná vôbec).

Okruh rozhodujúcich skutočností, ktoré sa týkajú povinnosti tvrdenia a povinnosti označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou právnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov

konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena.

V danej veci sa navrhovateľ svojho nároku domáhal titulom zmluvného plnenia, ktoré vyplývalo zo zmluvy o splátkovom úvere, uzavretej medzi jeho právnym predchodcom a odporcami 1), 2). Svoj nárok preukazoval predložením zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 14.03.2003, uzavretej medzi jeho právnym predchodcom a odporcami 1), 2) a zo zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a navrhovateľom \_\_\_\_\_ zo dňa 04.11.2009. Už v priebehu konania pred súdom prvého stupňa navrhovateľ súdu výslovne oznámil, že veriteľ od zmluvy o úvere neodstúpil a došlo k vyhláseniu jeho mimoriadnej splatnosti dňa 11.01.2012 (č.l. 83). Súčasťou súdneho spisu nie je listina, preukazujúca odstúpenie od zmluvy uzavretej s odporcami 1), 2) dňa 14.03.2003 právnym predchodcom navrhovateľa a rovnako v návrhu v bode III. nie je uvedené, kedy a akým podaním právny predchodca navrhovateľa mal od zmluvy odstúpiť. Preto považoval rozhodnutie súdu za predčasné a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, pričom mu uložil zabezpečiť potrebné listinné dôkazy. Slovenská sporiteľňa na výzvu súdu oznámila 15.7.2015, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti medzi ňou a odporcom ako dlžníkom nedošlo.

Následne právny zástupca vedľajšieho účastníka podaním zo 17.7.2015 namietal neplatnosť postúpenia pohľadávky s poukazom na § 92 ods. 8 O.s.p. Navrhovateľ preto nie je v konaní aktívne legitimovaný. Ako právny zástupca odporcov podaním z 10.8.2015 v prípade priznania 8-mych nepremiľčaných splátok, splatných ku dňu postúpenia 4.11.2009 vo výške 387,68 eur s príslušným úrokom z omeškania žiadal povoliť odporcom splátky po 50 eur mesačne.

Súd vyzval navrhovateľa o preukázanie výzvy podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

Podaním z 13.8.2015. doručeným 19.8.2015 právny zástupca navrhovateľa poukázal, že § 92 ods. 8 Zákona 483/2001 o bankách umožňuje postúpiť pohľadávku zodpovedajúcu nesplácanému dlhu. Doručenie písomnej výzvy podľa § 92 ods. 8 tohto zákona nie je podmienkou platného postúpenia pohľadávky.

Podaním z 24.8.2015 právny zástupca odporcov a vedľajšieho účastníka poukázal, že ak navrhovateľ tieto výzvy nepredloží, nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa. Pokiaľ podľa bodu 18.16 Všeobecných obchodných podmienok klient súhlasil s postúpením pohľadávky z banky na inú osobu, kým prevod jeho záväzku bol podmienený súhlasom banky, s poukazom na rozhodnutie NS SR 4Cdo 277/2012 z 28.5.2013 ide o zjavnú neprijateľnú zmluvnú podmienku a postúpenie je neplatné.

Na žiadosť súdu Slovenská sporiteľňa oznámila súdu, že v danom prípade bola výzva na úhradu zaslaná dlžníkovi v marci 2008, touto výzvou už však banka nedisponuje, s tým, že súvisiacu dokumentáciu odovzdala navrhovateľovi.

Navrhovateľ predložil súdu dôkaz Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 11.1.2012 aj Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, ktoré boli adresované odporcom. Súd nemôže prikladať právny význam oznámeniu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bankového úveru, ktorú listom vykonal navrhovateľ, pretože k takémuto právnemu úkonu nebol oprávnený.

Súd po opakovanom odročení pojednávania zistil, že odporca v 1/ rade sa na adrese svojho trvalého ani prechodného pobytu nezdržiava, adresu jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom jeho právneho zástupcu. Na pojednávaní ospravedlnila svoju neúčast' aj odporkyňa v 2/ rade a žiadala aby súd konal s rozhodol v jej neprítomnosti. Právny zástupca navrhovateľa zotrval na podanom návrhu, a písomných vyjadreniach, vyjadrení zo dňa 13.8.2015 s poukazom na aktívnu legitímáciu navrhovateľa v zmysle čoho poukázal na dôvodnosť a opodstatnenosť podanej žaloby. Právny zástupca odporcov a vedľajšieho účastníka nesúhlasil s podaným návrhom, tiež sa pridŕžoval návrhov a písomných vyjadrení, najmä čo sa týka aktívnej a vecnej legitímácie navrhovateľa. V prípade, že sa súd s touto argumentáciou nestotožní, poukázal na premlčanie veľkej časti žalovanej sumy, nakoľko išlo o plnenie v splátkach, ktoré sa v zmysle § 103 premlčuje samostatne. Navrhovateľ podal na súd návrh 24.2.2012, čiže všetky splátky do 24.2.2009 sú v danej veci premlčané. Rovnako sú premlčané aj vyčíslené úroky z omeškania ku dňu postúpenia vo výške 401,70 eur, nakoľko úroky z omeškania so splnením peňažného záväzku sú dennou náhradou škody so stratou možnosti disponovať s dlžnou sumou a preto právo na jej zaplatenie vzniká a premlčuje sa za každý deň premlčania samostatne.

Z doplneného dokazovania súd zistil:

SLSP, a.s. listom doručeným súdu oznámila, že zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s. nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru uzatvoreného medzi ňou a odporcami.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Súd dospel k záveru, že v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť spôsobilým predmetom postúpenia pohľadávky zo strany banky len pohľadávka alebo časť pohľadávky, ktoré sú už splatnými. Vyplyva to napokon aj z prvej časti druhej vety § 92 ods. 8 zákona o bankách: „Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť (rozumej postúpenie pohľadávky), ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; ...“

Z dôvodovej správy k zákonu o bankách k § 92 vyplyva: „V odseku 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou.“ (pozn. pôvodný odsek 7 sa stal odsekom 8 po novelizácii zákonom č. 552/2008 Z.z.).

Podľa názoru súdu mal zákonodarca na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne po stanovenú dobu napriek písomnej výzve banky v omeškaní. Tento záver vyplyva z gramatického, ale aj logického výkladu znenia citovaného ustanovenia, pretože zákonodarca zdôrazňuje peňažný záväzok klienta banky alebo časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník v omeškaní. Pod formuláciou „pohľadávka zodpovedajúca tomuto peňažnému záväzku“ treba rozumieť nesplácaný zročný dlh. Pripustením argumentácie žalobcu, že banka je oprávnená postúpiť celý úver po uplynutí 90 dní s omeškania dlžníka splácať zročné splátky by bolo nevyhnutné dospieť k záveru, že banka takýmto spôsobom môže postúpiť akýkoľvek „živý“ úver po uplynutí relatívne krátkej doby v porovnaní s dobou, na ktorú sa úverové vzťahy bežne uzatvárajú ( v prejednávacom prípade bolo poskytnutie úveru dohodnuté na 10 rokov) na akýkoľvek subjekt, ktorého činnosť nespadá v zmysle zákona o bankách pod dohľad NBS, čo by bolo v rozpore s účelom zákona o bankách a viedlo by k vytvoreniu právne neúnosného stavu, kedy by sa spotrebiteľia vstupujúci do zmluvného vzťahu s bankou neočakávane ocitli v zmluvnom vzťahu s iným - nebankovým subjektom. Tento postup by taktiež mohol byť v rozpore s požiadavkou vynakladania náležitej odbornej starostlivosti, ktorá je od dodávateľa vyžadovaná v súlade so smernicou o nekalých obchodných praktikách.

Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje právo banky postúpiť aj pohľadávku z celého úverového vzťahu. Pre takýto postup banky je však nevyhnutné pristúpiť v súlade so zákonom a obchodnými podmienkami k vyhláseniu predčasnej mimoriadnej splatnosti celého úveru. Vyhlásiť predčasnú splatnosť bankového úveru je však výlučným oprávnením banky, pričom toto oprávnenie môže banka realizovať ešte pred postúpením pohľadávky. Ak mala byť predmetom postúpenej pohľadávky suma 4371,25 €, potom je zrejmé, že pôvodný veriteľ SLSP, a.s. ako banka postúpil zmluvou zo dňa 4.11.2009 nebankovej inštitúcii aj splátky nezročné, pričom k ich predčasnej splatnosti nedošlo, čo SLSP, a.s. deklarovala. Predmetom Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa navrhovateľa bola neexistujúca pohľadávka, preto táto cesia

je absolútne neplatnou. Námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu preto súd považoval za dôvodnú.

Okrem uvedeného súd zdôrazňuje, že z platobnej histórie úverového vzťahu vyplýva, že žalovaní sa do sústavného omeškania dostali už v roku 2008, pričom banke (SLSP, a.s.) bolo po určitom čase zrejmé, že dlžníci tento úver dlhodobo nesplácajú. SLSP, a.s. teda nepristúpila k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celého úveru, len predpisovala splátky, poplatky a úroky. Takýto postup banky podľa názoru súdu nie je konaním s náležitou odbornou starostlivosťou.

Hoci súd považoval za preukázané, že odporcovia boli v čase postúpenia pohľadávky v omeškani viac ako 90 dní, nebolo zároveň preukázané listinnými dôkazmi, že právny predchodca navrhovateľa písomne vyzval odporcov na plnenie dlžných splátok. Podľa názoru súdu teda postúpenie pohľadávky na navrhovateľa nemohlo byť platné a navrhovateľ v tejto časti uplatneného nároku nemá aktívnu vecnú legitímáciu.

S poukazom na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu súd návrh zamietol.

Súd o náhrade trov konania rozhodne v lehote 30 dní po právoplatnosti rozsudku v súlade s ust. § 151 ods. 3 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.