

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/464/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214208845
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214208845.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom ul. Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom spoločnosťou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., AK so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi N. Š., T.. XX.XX.XXXX, H. F. XX, XXX XX F., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený ustanoveným opatrovníkom v osobe I. H., súdnej tajomníčky tunajšieho súdu, o zaplatenie 164,55 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 33,55 Eur spolu s 8,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 33,55 Eur od 27.09.2013 až do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 01.12.2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi uloženia povinnosti zaplatiť mu sumu 164,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 27.09.2013 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Navrhovateľ odôvodnil návrh tým, že s odporcom uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6982693 v znení dodatku zo dňa 15.05.2013. V zmysle zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby prostredníctvom telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX. Odporcovi odpredal mobilný telefón značky Huawei E3251 za akciovú cenu vo výške 19,- Eur. Odporca mal vedomosť, že cena mobilného telefónu zodpovedá rozdielu medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou a to vzhľadom na zmluvnú viazanosť. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 33,55 Eur za fakturačné obdobie 05/2013 - 07/2013. Navrhovateľ si nárokuje náhradu skutočnej škody vo výške 131,- Eur, ktorá zodpovedá rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Navrhovateľ vyzval odporcu na splnenie zmluvných záväzkov v dodatočnej lehote t. j. do 26.09.2013. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si preto nárokuje zaplatenie príslušenstva pozostávajúceho z úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 164,55 Eur (131,- Eur + 33,55 Eur). Nárok uplatňovaný navrhovateľom pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 33,55 Eur a nároku na náhradu škody vo výške 131 Eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 2Ro/605/2014-22 z 30.01.2015, ktorý sa z dôvodu neznámeho pobytu odporcu mu nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd ho preto uznesením č. k. 2 Ro/605/2014-33 z 13.08.2015 zrušil a odporcovi ustanovil pre konanie procesného opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu I. H.. Súd odporcovi uznesením č.k. 11C/464/2015-39 z 03.11.2015,

právoplatným 12.11.2015 uložil, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril a uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Súd zároveň poučil odporcu o procesných právach a povinnostiach. Odporca sa do vyhlásenia rozsudku k veci písomne nevyjadril.

Predmet konania v danej veci nepresahuje čiastku 1.000 Eur a jedná sa o drobný spor. Súd vo veci nenariadil pojednávanie podľa § 115a ods. 2 O. s. p. a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle § 156 ods. 3 O. s. p. a to dňa 08.12.2015 na úradnej tabuli súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to Zmluvou o pripojení č. Z. v znení dodatku z 15.05.2013, pokusom o pokonávku z 12.09.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX z 22.05.2013, XXXXXXXXXXXX z 22.06.2013, XXXXXXXXXXXX z 22.07.2013, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spol. Orange Slovensko, a.s..

Na základe vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 15.05.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Z. v znení dodatku zo dňa 15.05.2013 a podľa § 44 zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange, a.s. pre poskytovanie verejných elektronických služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. Predmetom Zmluvy bolo zriadenie prístupu k verejnej telekomunikačnej sieti a využívanie elektronických komunikačných služieb podľa programu služieb Mobilný internet Štart, po pridelení SIM karty a telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX. Zmluvné strany uzatvorili Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým si upravili podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia a využívanie elektronických komunikačných služieb. Dohodli sa na aktivácii účastníckeho programu „Mobilný internet Štart“ a na predaji mobilného telefónu Huawei E3251 za zľavnenú spotrebiteľskú cenu vo výške 19 Eur. Zľava z kúpnej ceny bola podmienená záväzkom odporcu užívať poskytované telekomunikačné služby po dobu viazanosti podľa bodu 2.3 Dodatku Zmluvy o pripojení, t.j. 24 mesiacov. Maloobchodná cena bez poskytnutej zľavy uvádzaná predajcom podľa Dodatku k zmluve bola 150 Eur. Zmluvné strany sa dohodli na aktivácii služby a v bode 2.5 si pre prípad porušenia niektorej z povinností účastníka (odporcu) uvedených v bode 2.3 a 2.4 Dodatku dohodli zmluvnú pokutu vo výške 131 Eur. Z dojednaní zmluvných strán vyplýva, že zmluvná pokuta bola dohodnutá najmä pre prípad nezaplatenia splatnej ceny poskytnutých služieb, resp. nedodržania doby viazanosti. Navrhovateľ podľa uzatvorenej Zmluvy poskytol odporcovi služby v súlade so zmluvným dojednaním podľa Dodatku k Zmluve o pripojení. Odporcovi vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, ktorými vyúčtoval cenu poskytnutých telekomunikačných služieb. Zmluvné povinnosti si odporca v lehote splatnosti podľa vystavených faktúr nespĺnil, preto ho navrhovateľ vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v dodatočnej lehote pokusom o pokonávku z 12.09.2013 a to najneskôr do 26.09.2013. Odporca na výzvu nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si okrem zaplatenia dlžnej čiastky pozostávajúcej z nezaplatennej ceny telekomunikačných služieb vo výške 33,55 Eur a nároku na náhradu škody vo výške 131 Eur, nárokuje aj príslušenstvo pozostávajúce z úrokov z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy 164,55 Eur od 27.09.2013 až do zaplatenia.

Podľa § 44 ods. 2 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách; zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011 Z.z.%252315'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, b) popis poskytovaných služieb, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011 Z.z.%252359'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka; z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka; z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z.; výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na zistený skutkový stav veci aplikoval citované ustanovenia zákona. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 15.05.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. Z. z 15.05.2013 v znení dodatku. Na základe zmluvného vzťahu navrhovateľ poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby prostredníctvom účastníckeho programu Mobilný internet Štart. Odporca sa zaviazal po dobu viazanosti mať služby aktivované a riadne ich využívať a platiť dohodnutú cenu služieb. Navrhovateľ si za poskytnuté telekomunikačné služby nárokoval odplatu za zúčtovacie obdobie od 05/2013 do 07/2013 v celkovej výške 33,55 Eur. Odporca fakturovanú čiastku v lehote splatnosti nezaplatil, preto ho navrhovateľ vyzval na dodatočné splnenie povinnosti do 26.09.2013. Odporca po výzve neuhradil ani časť pohľadávky. Nárok navrhovateľa na zaplatenie odplaty za poskytnuté služby súd posudzoval podľa § 44 ods. 1, 2 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v spojení s § 494 OZ a § 588 OZ a tiež čl. 11 Obchodných podmienok a považoval ho za dôvodný v časti 33,55 Eur spolu s príslušenstvom. Jedná sa o zmluvný nárok vyplývajúci zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorú vo všeobecnosti možno kvalifikovať ako kúpnu zmluvu, ktorá vzhľadom na postavenie zmluvných strán v predmetnej veci má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Návrh súd považoval za opodstatnený v rozsahu pohľadávky za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 33,55 Eur a v rozsahu príslušenstva z tejto čiastky. Navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie pohľadávky t. j. od 27.09.2013. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania do 29.11.2013 bola 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (0,50%). Súd preto navrhovateľovi priznal nárok na úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy prísudku od 27.09.2013 až do zaplatenia.

Nárok na zaplatenie čiastky 131,-- Eur, ktorý si navrhovateľ uplatnil titulom náhrady škody súd nepovažoval za dôvodný. Navrhovateľ žiadal nahradiť škodu vo výške 291,13 Eur, ktorá zodpovedá rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou. Súd mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu v Prešove č.k. 17C/23/2010-65 z 13. 08. 2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bolo vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku zmluvné dojednanie rovnakého významu ako je to, z ktorého navrhovateľ v predmetnej veci vyvodzuje opodstatnenosť nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo forme paušalizovanej náhrady škody. Takáto zmluvná podmienka je neplatná podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a jej ďalšie používanie v zmluvných vzťahoch zákon zakazuje. Zmluvnú podmienku uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Navrhovateľ, keď požadoval zaplatiť čiastku spolu 131 Eur titulom náhrady škody, len zmenil právny dôvod, z ktorého sa domáhal plnenia. Požaduje pritom identické plnenie ako je to, ktoré mu právne vyplývalo z dohodnutej zmluvnej pokuty, teda z iného právneho dôvodu. Týmto spôsobom zo strany navrhovateľa došlo k zmene právnej kvalifikácie, ktorá ale nemôže odôvodňovať priznanie nároku na náhradu škody, pretože vo svojej podstate sa jedná o moderáciu pôvodne dohodnutej zmluvnej pokuty, čo je neprimerané, pretože tomu bráni neplatnosť zmluvného dojednania o zmluvnej pokute. Zo skutkového vymedzenia nároku na náhradu škody vyplýva, že škody sa navrhovateľ dovoľáva pre porušenie povinnosti odporcu zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Nárok na náhradu škody sa posudzuje podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako všeobecná občianskoprávna zodpovednosť za škodu. Predpokladom vzniku zodpovednostného vzťahu je naplnenie zákonných

predpokladov (protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie). Navrhovateľ nepreukázal naplnenie zákonných podmienok pre vznik všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti na strane odporcu. Nedoložil protiprávne konanie odporcu spočívajúce v porušení povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal ukončenie Zmluvy o pripojení (odstúpenie). Okrem toho ani neexistuje škoda, pretože rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu nemožno považovať za následok protiprávneho úkonu odporcu ale za výsledok zmluvného dojednaní medzi navrhovateľom a odporcom o kúpnej cene. Takéto zmluvné dojednanie nemôže zo strany navrhovateľa byť zmenené prehodnotením rozhodnutia vtedy, ak sa nenaplnili očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vložil. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože navrhovateľ za mobilný telefón resp. telekomunikačné zariadenia obdržal od odporcu dohodnutú kúpnu cenu. Navrhovateľ označil dohodu zmluvných strán v bode 1.2 Dodatkov zmlúv o pripojení za „kúpnu cenu“ a nezmieňuje termín „škoda“. Túto kategóriu použil až v návrhu na začatie konania, potom ako bolo zrejmé, že nedošlo k naplneniu zmluvných záväzkov odporcu v rozsahu, ktorý navrhovateľ očakával. Z tohto dôvodu súd považoval návrh na zaplatenie sumy 131 Eur titulom náhrady škody za účelový, prostredníctvom zmeny právnej kvalifikácie sa domôcť nároku (zmluvná pokuta) a zaviazat' odporcu na plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Z tohto dôvodu súd návrh v časti uplatneného nároku na náhradu škody považoval za neopodstatnený a zamietol ho a to vrátane príslušenstva (úrokov z omeškania zo sumy 131,- Eur vo výške 8,5 % ročne od 27.09.2013 až do zaplatenia) z tejto časti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomerného úspechu účastníkov v súdnom konaní. Odporca bol v konaní úspešný v rozsahu 79 % a navrhovateľ mal úspech v rozsahu 21 %. Odporca si náhradu trov konania nenárokoval a v konaní mu ani žiadne trovy nevznikli, preto mu súd náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na tunajší súd písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.