

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/1061/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315210084
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4315210084.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: ZH Kredit, s. r. o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 36 049 581, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti žalovanej: X. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., N. XXX, o zaplatenie 466,14 eura s príslušenstvom, o späťvzatie žalobného návrhu po doručení uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 8. júna 2015 č. k. 7C/408/2015-41 takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie návrhu, uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 8. júna 2015 č. k. 7C/408/2015-41 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 8. júna 2015 č. k. 7C/408/2015-41 konanie zastavil a rozhodol, že po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Žellova 2, 829 24 Bratislava 25. Posledným výrokom rozhodol o trovách konania tak, že nepriznal odporcovi náhradu trov konania. Rozhodnutie vo veci samej odôvodnil ustanoveniami § 7 ods. 1, 2, § 103, § 104 ods. 1 OSP, § 2, § 18 ods. 9, § 23 ods. 1, 2, 4 zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní, § 2 ods. 1, 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 77a ods. 1, 2, 3, § 18 ods. 1 písm. a) bod 3, § 85h ods. 1, 2, 3, § 87 bod 1, čl. VIII zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že právny vzťah medzi navrhovateľom, ako postupníkom pohľadávky na zaplatenie dlžného poistného na zdravotné poistenie a poplatku z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie a odporkyňou, ako platiteľkou tohto poistného a poplatku z omeškania, je vzťahom verejnoprávnej povahy, ktorý nebolo možné podriaďiť pod vzťahy výslovne vypočítané v § 7 ods. 1 OSP (nejde o vzťah občianskoprávny, pracovný, rodinný, obchodný ani hospodársky), ani pod vzťahy, na ktoré dopadá § 7 ods. 3 OSP (žiaden zákon neustanovuje, že o nároku na dlžné poistné a nároku na poplatok z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie rozhoduje súd). Zastal preto názor, že vec, vyplývajúca z tohto verejnoprávneho vzťahu, súdy v občianskom súdnom konaní podľa tretej a štvrtej časti OSP neprejednávajú a nerozhodujú. Na základe všetkých uvedených skutočností dospel súd prvého stupňa k záveru, že v predmetnej veci nebola daná právomoc súdu konať vo veci, a preto konanie zastavil podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP a podľa § 104 ods. 1 veta druhá OSP postúpil vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Žellova 2, 829 24 Bratislava 25, do ktorého právomoci prejednávania a rozhodovania o nej patrí. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 3. júla 2015 a odporkyni dňa 28. septembra 2015.

Navrhovateľ podaním zo dňa 14. júla 2015, doručeným súdu prvého stupňa dňa 15. júla 2015, v zmysle § 96 ods. 1 OSP zobral svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť a navrhol, aby odvolací súd vydal uznesenie, ktorým súdne konanie zastaví a žiadnemu z účastníkov neprizná právo na náhradu trov súdneho konania.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) dospel k záveru, že vzhľadom na späťvzatie žalobného návrhu podaného po tom, ako súd prvého stupňa rozhodol, ale jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, je potrebné späťvzatie pripustiť, uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a konanie zastaviť.

Podľa § 208 OSP ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Pretože navrhovateľ po rozhodnutí súdu prvého stupňa do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním zo dňa 14. 07. 2015 (č. I. 49 - 50 spisu) vzal svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal zastaviť konanie a odporkyňa so späťvzatím návrhu nevyjadrila nesúhlas, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 208 OSP. Pre uvedené dôvody odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) a § 224 ods. 1 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.