

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17C/475/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715213957
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715213957.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci navrhovateľky L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, U., právne zastúpenej JUDr. Matej OKÁLY, Advokátska kancelária, Hviezdoslavova 7, Spišská Nová Ves, proti odporcovi J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, U., o rozvod manželstva a vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrhy na nariadenie predbežného opatrenia doručené súdu 09.12.2015 v spojení s doplnením návrhov z 22.12.2015 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným súdu 09.12.2015 navrhovateľka žiadala, aby súd rozviedol manželstvo účastníkov konania.

Súčasne žiadala, by súd zakázal odporcovi nakladať s osobným automobilom Škoda Octavia Combi, rok výroby 2009, EČV: U., VIN A. a osobným automobilom: Škoda Fabia, r. v. 2010, EČV: U., VIN A. a to najmä, aby tieto hnutelnosti predal, daroval, zamenil alebo inak scudzil, alebo zaťažil právom tretích osôb, najmä právom nájmu, záložným právom, podzáložným právom, vecným bremenom alebo zabezpečovacím prevodom práva a to až do právoplatného skončenia rozvodového konania. Návrh odôvodnila tým, že odporca sa pokúša bez vedomia a súhlasu navrhovateľky predat' spoločné 2 ks motorové vozidlá značky Škoda Octavia a Škoda Fabia. Navrhovateľka tvrdila, že existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy vzťahov.

Na informatívnom výsluchu navrhovateľka dňa 22.12.2015 žiadala, aby súd po vylúčení na samostatné konanie nariadil dva predbežné opatrenia, ktorými by súd zakázal odporcovi nakladať s osobným automobilom Škoda Octavia Combi, rok výroby 2009, EČV: U., VIN A., a to najmä, aby osobný automobil predal, daroval, zamenil alebo inak scudzil, alebo zaťažil právom tretích osôb, najmä právom nájmu, záložným právom, podzáložným právom, vecným bremenom alebo zabezpečovacím prevodom práva a to do právoplatného skončenia konania o rozvod vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 17C/475/2015 a zakázal P. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXB, XXX XX C. nakladať s osobným automobilom Škoda Fabia, rok výroby 2010, EČV: U., VIN A., a to najmä, aby osobný automobil predala, darovala, zamenila alebo inak scudzila, alebo zaťažila právom tretích osôb, najmä právom nájmu, záložným právom, podzáložným právom, vecným bremenom alebo zabezpečovacím prevodom práva a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Doplnenie návrhu navrhovateľka odôvodnila tým, že odporca motorové vozidlo Škoda Fabia dňa 05.12.2015 predal bez súhlasu navrhovateľky P. Č..

Podľa § 102 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci

úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 76 ods.1 písm. j) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená.

Podľa § 76 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Cieľom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania alebo zabezpečenie efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Ide o rozhodnutie dočasnej povahy, nenahrádzajúce konečné rozhodnutie vo veci samej, ktoré neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a neposkytuje im definitívnu ochranu.

Súd môže nariadiť predbežné opatrenie v prípade, ak je osvedčená danosť práva žalobcu tým, že žalobca je vecne legitimovaný na podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a nárok žalobcu nie je zjavne neopodstatnený a zároveň musí žalobca preukázať potrebu dočasnej úpravy.

Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že návrhom navrhovateľky nemožno vyhovieť. Navrhovateľka v konaní neosvedčila vecnú legitimáciu na podanie návrhov na nariadenie predbežného opatrenia v tomto konaní. Je potrebné uviesť, že navrhované predbežné opatrenia nesúvisia s predmetom sporu - konaním o rozvod manželstva účastníkov konania.

Ak je medzi účastníkmi konania sporné užívanie a nakladanie s hnutelnými vecami patriacimi do bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov konania, je potrebné v inom konaní domáhať sa nariadenia predbežného opatrenia, resp. samostatnými návrhmi.

Konanie o rozvod účastníkov konania sa týka osobného stavu účastníkov konania, nariadenie predbežného opatrenia týkajúceho sa veci patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov konania nesúvisí s predmetom sporu.

Za daných okolností súd návrhy na nariadenie predbežného opatrenia v tomto konaní ako neopodstatnené zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.