

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/283/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813204005
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7813204005.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s. r.o., so sídlom v Českej republike, Praha, Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, IČO: 26 429 705, zastúpeného Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporkyni N. B., D.. XX. XX. XXXX, N. S. F., I. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy 1.999,- eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka - Spolok právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS) so sídlom v Košiciach, Čajakova 1, proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 9C/426/2013-84 z 13. 3. 2015 takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie.

odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava (ďalej len "súd prvého stupňa") napadnutým uznesením zaviazal Spolok právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS) so sídlom v Košiciach, Čajakova 1, nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 238,12 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Na zdôvodnenie svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ podal na súd prvého stupňa návrh na uplatnenie pohľadávky v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Návrhom sa domáhal zaplatenia zmenkovej sumy vo výške 1.999,- eur s prísl. a náhrady trov konania. Súd prvého stupňa rozsudkom č.k. 9C/426/2013 - 68 zo dňa 19. 11. 2014 zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 1.999,- eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 4.422,05 eur od 19. 07. 2009 do 11. 04. 2011, čo predstavuje sumu 6.986,82 eur zo sumy 4.411,99 eur od 12. 04. 2011 do 06. 06. 2011, čo predstavuje sumu 617,68 eur, zo sumy 4.406,99 eur od 07. 06. 2011 do 04. 08. 2011, čo predstavuje sumu 650,03 eur, zo sumy 4.396,99 eur od 05. 08. 2011 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy zo sumy 4.422,05 eur od 24. 11. 2009 do 11. 04. 2011, čo predstavuje sumu 367,37 eur, zo sumy 4.411,99 eur od 12. 04. 2011 do 06. 06. 2011, čo predstavuje sumu 40,73 eur, zo sumy 4.406,99 eur od 07. 06. 2011 do 04. 08. 2011, čo predstavuje sumu 42,86 eur, zo sumy 4.396,99 eur od 05. 08. 2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 14,74 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Odporkyni uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 257,34 eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa. V časti náhrady trov konania proti vedľajšiemu účastníkovi, súvisiacich s odkazom na vstup vedľajšieho účastníka do konania uviedol, že o jeho trovách konania rozhodne osobitným uznesením.

Dňa 23. 10. 2013 oznámil Spolok právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS), so sídlom v Košiciach, Čajakova 1, vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne. Navrhovateľ namietal prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka, pričom odporkyňa sa k vstupu nevyjadřila.

Dňa 23. 10. 2014 oznámil vedľajší účastník, bez konkrétnejšieho odôvodnenia, že vystupuje z predmetného konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne, pričom súd toto vystúpenie doručil navrhovateľovi, ktorý oznámil súdu, že s poukazom na túto skutočnosť už netrvá na podanej námietke

neprípustnosti vstupu a berie ju späť, pričom si uplatnil náhradu vzniknutých trov konania v súlade s ust. § 147 O. s. p.

Aplikujúc ust. § 147 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), § 149 ods. 1 O. s. p. súd prvého stupňa priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za právne úkony pozostávajúce z trov právneho zastúpenia navrhovateľa za vznesenú námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva zo dňa 2. 2. 2013 a späťvzatia uvedeného podania zo dňa 27. 11. 2014, keďže vedľajší účastník zaviniť vznik týchto trov konania, nakoľko vstúpil do konania a následne bez konkrétneho odôvodnenia z konania vystúpil. Náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa súd prvého stupňa priznal v zmysle ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pričom odmena jedeného úkonu predstavovala sumu 91,21 eur, spolu za 2 úkony 182,58 eur. Taktiež priznal v zmysle ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, ku každému úkonu právnej pomoci režijný paušál za rok 2013 v sume 7,81 eur a za rok 2014 sumu 8,04 eur, spolu 15,85 eur. Keďže právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je platiteľom DPH, súd prvého stupňa mu priznal daň z pridanej hodnoty vo výške 39,69 eur. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa predstavovali sumu 238,12 eur, na zaplatenie ktorej zaviazal súd prvého stupňa Spolok právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS) so sídlom v Košiciach, Čajakova 1.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie vedľajší účastník a navrhoval, aby odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alternatívne aby uznesenie zmenil tak, že vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. V dôvodoch odvolania argumentoval, že ako vedľajší účastník popri odporkyni vstúpil a následne vystúpil z konania, keďže predmetom konania sa javil byť právny vzťah spotrebiteľský, napokon ale nebol takto posudzovaný. So zreteľom na tieto okolnosti sa dovoľával pri rozhodnutiach o trovách konania aplikácie § 150 ods. 1 O. s. p.

Odporkyňa sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadřila.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) po zistení, že odvolanie podal Spolok právnej ochrany spotrebiteľa (SPOS), so sídlom v Košiciach, Čajakova 1 - pôvodný vedľajší účastník na strane odporkyne v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.), preskúmal uznesenie podľa § 212 ods. 1 - 3 O. s. p., ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky ani pre potvrdenie, ani pre zmenu napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, keďže odvolanie pôvodného vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Podľa § 151 ods. 1 vety prvej O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 3 vety prvej O. s. p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije.

Citované zákonné ustanovenie tak súdu v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní dáva možnosť o trovách konania rozhodnúť až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Právo na náhradu trov konania v takom prípade sa konštituuje až právoplatným rozhodnutím.

V preskúmvanej veci súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol spôsobom, aký platný procesný poriadok neprípúšťa. Predovšetkým pochybil, keď napadnutým uznesením z 13. 3. 2015 vydaným po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej rozhodol o trovách konania pôvodného vedľajšieho účastníka, hoci pre takýto postup neboli splnené zákonné predpoklady. V rozpore s § 151 ods. 3 O. s. p. vo výroku 3 rozsudku z 19. 11. 2014 vydaným v tomto konaní pod č.k. 9C/426/2013-68, ktorý nadobudol

právoplatnosť dňom 3. 2. 2015 totiž nerozhodol, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ale uviedol, že o náhrade trov navrhovateľa proti vedľajšiemu účastníkovi, súvisiacich so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, rozhodne osobitným uznesením. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a tiež s poukazom na § 166 O. s. p. ak nejde o prípad upravený v § 151 ods. 3 O.s.p., kam nesporne spadá aj tento prípad samostatným uznesením o trovách konania, možno rozhodnúť len do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia. Navyše súd prvého stupňa napadnutým uznesením rozhodol o tzv. separátnych trovách (§ 147 ods. 1 O. s. p.), pričom aj o týchto trovách konania vzhľadom na ich charakter možno rozhodnúť len do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Napokon dôvodom pre vydanie napadnutého uznesenia nebola ani zložitnosť posudzovaného prípadu, a to ani z hľadiska väčšieho počtu účastníkov, ani z hľadiska väčšieho počtu uplatňovaných nárokov, a preto dôvod, pre ktorý súd prvého stupňa vydal napadnuté uznesenie ani z tohto hľadiska nezodpovedá dikcii zákona.

Vzhľadom na vytknuté procesné pochybenia súdu prvého stupňa spočívajúce v nesprávnej aplikácii ustanovení právneho procesného poriadku o trovách konania napadnuté uznesenie odvolací súd zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.