

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/145/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011767
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115011767.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému P. J., nar. XX.XX.XXXX v Handlovej, trvale bytom K. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 21.12.2015, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Ladislava Frohna a Jozefa Kukučku takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa žiadosť odsúdeného P. J., nar. XX.XX.XXXX, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/95/2014 zo dňa 27.08.2014, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/221/2007 zo dňa 28.11.2007 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/13/2008 zo dňa 30.01.2012 a trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/100/2005 zo dňa 25.05.2005 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/100/2005 zo dňa 04.07.2007 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/13/2008 zo dňa 30.01.2012 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 03.11.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného P. J., nar. XX.XX.XXXX, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Svoj návrh odôvodnil tým, že spĺňa podmienky na podanie návrhu o podmienkové prepustenie. Nesúhlasí s hodnotením ústavu. Poukázal, že počas výkonu trestu študoval a vyučil sa, pričom školu absolvoval, aby po prepustení z výkonu trestu našiel ľahšie zamestnanie. Zapája sa do všetkých aktivít, pracuje ako OTK zaradený na réžii, je vedúci cely, bol štyrikrát disciplinárne odmenený, navštevuje krúžok, posilňovňu, čo je len za vzorné správanie a ústavnú knižnicu. Uvedomuje si, že jeho správanie nebolo na začiatku výkonu trestu na požadovanej úrovni, ale počas výkonu trestu si uvedomil priority, a to získať slobodu, nájsť si slušnú prácu a postarať sa o svojho osemročného syna.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/95/2014 zo dňa 27.08.2014 bol odsúdenému P. F., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a iné, uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov nepodmienkovo so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 03.09.2014 a ktorý má po započítaní predpokladane vykonať dňa 05.11.2016.

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace so zaradením pôvodne do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/221/2007 zo dňa 28.11.2007 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/13/2008 zo dňa 30.01.2012 pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 05.02.2017.

Následne má nastúpiť na výkon zvyšku trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace a 7 (sedem) dní so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/100/2005 zo dňa 25.05.2005 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/100/2005 zo dňa 04.07.2007 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/13/2008 zo dňa 30.01.2012 pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb., ktorý má predpokladane vykonať dňa 12.04.2017.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od dňa 12.04.2015.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplynulo, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu zo slobody predvedením do ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 03.06.2011. Po absolvovaní nástupného oddielu dňa 21.06.2011 bol umiestnený na oddiel s diferenciacnou skupinou "C". Na základe stabilizácie správania a pozitívneho plnenia stanoveného programu zaobchádzania bol dňa 15.10.2013 preradený do diferenciacnej skupiny "B", kde sa nachádza aj v súčasnosti.

V priebehu výkonu trestu nebolo vždy správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni. Drobné nedostatky sa vyskytovali v zachovávaní zásad slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Časový rozvrh dňa má osvojený a dodržiava ho. Nariadenia príslušníkov rešpektuje, občas s výhradami. Poriadok v osobných veciach si vzorne udržiava. Zásady kolektívnej ako i osobnej hygieny dodržiava. V kolektíve odsúdených je dlhodobo bezkonfliktný, avšak v minulosti sa dvakrát zapojil do fyzického konfliktu so spoluodsúdenými. Na základe prejavenej záujmu a po predložení potrebných dokladov bol zaradený do štúdia na získanie stredného odborného vzdelania v dvojročnom odbore poľnohospodárska výroba. Počas adaptácie na pravidelnosť školskej dochádzky odsúdený odmietol nastúpiť na vzdelávanie. Následne prehodnotil svoj postoj ku vzdelávaniu a zodpovedne si začal plniť svoje povinnosti a štúdium ukončil s vyznamenaním a získaním výučného listu. V súčasnosti ventiluje vnútorné napätia zmysluplným a aktívnym trávením voľného času, hlavne fyzickou aktivitou. Taktiež prejavil záujem o zaradenie do sociálno-výcvikovej skupiny zameranej na oblasť riešenia konfliktov, do ktorej však nebol doposiaľ zaradený.

V priebehu výkonu trestu bol odsúdený doteraz štyrikrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 07.07.2015 za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne previnenie nie je evidované. V minulosti však jeho správanie a prístup k povinnostiam neboli na požadovanej úrovni.

Spočiatku výkonu trestu trávil voľný čas pasívne, sledovaním televíznych programov, čítaním časopisov. Následne po adaptácii na výkon trestu trávi voľný čas aktívne a zmysluplne. Hlavne čítaním kníh a časopisov, pravidelne navštevuje ústavnú knižnicu. Taktiež počúva rozhlasové vysielanie, cvičí s vlastnou váhou v cele aj počas vychádzok, hráva stolný tenis a komunikuje so spoluodsúdenými. Dňa 27.02.2015 bol určený za vedúceho cely. Svoje povinnosti si zodpovedne plní. Zúčastňuje sa v organizovaných kultúrno-osvetových aktivitách v rámci oddielu i ústavu, na ktorej organizácii sa aj sám podieľa. Od dňa 20.05.2014 bol aktívnym členom čitateľského krúžku do jeho skončenia dňa 12.11.2014 a v súčasnosti je členom fitness krúžku, a to od 28.11.2014.

Odsúdený sa aktívne podieľa na upratovacích a čistiacich prácach v rámci oddielu. Prístup odsúdeného k práci je v priebehu výkonu trestu odňatia slobody na požadovanej úrovni. Po adaptácii na podmienky výkonu trestu odňatia slobody bol dňa 18.07.2011 zaradený do práce v ústave na pracovisko ručné šitie obuvi, odkiaľ bol dňa 26.07.2011 vyradený z dôvodu nezvládnutia technologického postupu. Dňa 20.08.2012 bol zaradený na pracovisko v ústave so zameraním na montáž a navíjanie káblových zväzkov, kde si dlhodobo riadne a zodpovedne plnil všetky svoje pracovné povinnosti. Na základe pozitívneho prístupu k práci bol dňa 10.02.2014 preradený do réžie v rámci pracoviska, kde je zodpovedný za administratívne a kontrolné činnosti odsúdených. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni, riadne a zodpovedne si plní všetky svoje pracovné povinnosti. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. Aktívne sa podieľa na vykonávaní činnosti pre ústav v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou upratovacích a čistiacich prác v ústave. Má predstavu o budúcom zamestnaní v civilnom živote. Chce sa zamestnať na družstve v Želiezovciach.

Z autoanamnestických údajov odsúdeného vyplýva, že vyrastal v úplnej rodine. Otec je vo výkone trestu a matka je invalidný dôchodca. Má štyroch súrodencov, je slobodný. Aktuálne je bez partnerského vzťahu. S bývalou družkou má syna. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava najmä formou korešpondencie hlavne so svojou matkou a bývalou družkou. Spočiatku bola komunikácia s nimi sporadická, avšak postupne počas priebehu výkonu trestu sa komunikácia stala pravidelnou. Taktiež

korešpondoval s kamarátkou. Vyjadrovanie počas korešpondenčného kontaktu je na požadovanej úrovni. Právo na návštevu si počas výkonu trestu neuplatňuje, a to kvôli mierne narušeným vzťahom v rodine. Telefonický kontakt udržiava s matkou a bývalou družkou. Počas výkonu trestu ho rodina podporuje aj materiálne prostredníctvom balíkov. Zodpovedne pristúpil k plneniu si vyživovacej povinnosti. Po výkone trestu sa plánuje vrátiť na adresu trvalého pobytu.

Iné metódy a postupy zaobchádzania nebolo potrebné realizovať.

Odsúdený plní stanovený program zaobchádzania čiastočne. Program zaobchádzania je v jeho prípade zameraný hlavne na sebakritický postoj k vlastnému konaniu, na rozvoj existujúcich pracovných návykov a zručností, zmysluplné trávenie voľného času, disciplínu a na podporu vzťahov s vonkajším prostredím. V zaobchádzaní prejavuje kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. Uvedomuje si zodpovednosť za svoje konanie. S dĺžkou trestu je vyrovnaný. Možno konštatovať nápravu v správaní a vystupovaní, v sebaovládaní a riešení konfliktných situácií. V rámci individuálneho poradenstva sa darí u odsúdeného zvyšovať právne i jeho morálne vedomie, pozná spoločenské normy a zásady.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu recidívy, neistého rodinného zázemia, absencie legálneho zamestnania pred výkonom trestu a z dôvodu abúzu alkoholu a psychoaktívnych látok v anamnéze.

Ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, pričom ústav neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaných trestov už sedemkrát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, najmä pre trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia a jedenkrát pre závažnú trestnú činnosť (zločin ublíženie na zdraví v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T95/2014), pričom bol odsudzovaný najmä k nepodmiennečnému trestu odňatia slobody. Naposledy bol podmiennečne prepustený dňa 24.04.2008 z výkonu trestov v trestných veciach Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 2T/100/2005 a sp. zn. 3T/221/2007, a to Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 1Pp/13/2008 s uložením skúšobnej doby v trvaní 30 mesiacov, počas ktorej sa odsúdený neosvedčil.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridrižoval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Uviedol, že spĺňa všetky podmienky pre podmiennečné prepustenie.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadal návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z

výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Arpád J. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade P. J. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu recidívy, neistého rodinného zázemia, absencie legálneho zamestnania pred výkonom trestu a z dôvodu abúzu alkoholu a psychoaktívnych látok v anamnéze.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol viackrát súdne trestaný, z toho opakovane pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia a jedenkrát pre závažnejší trestný čin, a to zločin ublíženia na zdraví. Skutočnosť, že by odsúdený nevedol na slobode riadny život je odôvodnená najmä trestnou minulosťou odsúdeného, keďže odsúdený bol viackrát súdne trestaný, a to najmä k nepodmiennečným trestom odňatia slobody.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti v uložených a nariadených trestoch pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia ako aj vykonané nepodmiennečné tresty sa minuli svojmu účelu, pretože odsúdený aj po ich vykonaní pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti, pričom ani predchádzajúce podmiennečné prepustenie odsúdeného dňa 24.04.2008, a to Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 1Pp/13/2008 s uložením skúšobnej doby v trvaní 30 mesiacov, nemalo na odsúdeného pozitívny vplyv, nakoľko odsúdený sa v tejto skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia neosvedčil.

Vzhľadom na pozitívny vplyv výkonu trestu v ÚVTOS a ÚVV Ilava, čo vyplýva z hodnotenia ústavu, je potrebné vo výkone uložených a nariadených trestov pokračovať, aby bola náprava odsúdeného lepšie zaručená. Trestná minulosť a recidíva nedávajú dostatočnú záruku, že by odsúdený na slobode viedol riadny život. Odsúdený už dostal šancu preukázať vedenie riadneho života, keď mu bol Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 1Pp/13/2008 podmiennečne prepustený, ktorú však odsúdený nevyužil.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva tresty odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložené tresty odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.