

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/143/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115221470
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115221470.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: D.. S. D., Q. XX.X.XXXX, U. X. X, X., proti odporcovi: Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, IČO: 42 131 111, so sídlom Trenčianska 55, Bratislava, o splnenie povinnosti, takto

rozhodol:

Súd podanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.8.2015 bolo Okresnému súdu Bratislava I doručené podanie navrhovateľa zo dňa 3.8.2015, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, ktorým sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti Okresnému úradu Bratislava, odbor pozemkový a lesný, posúdiť jeho oprávnenosť podľa § 3 zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 503/2003 Z.z.) X. R. Č.. XXXX/X T. X.. Ú.. R. U. a v tom istom termíne vydať o tom rozhodnutie.

Nakoľko podanie nebolo úplné a zrozumiteľné, Okresný súd Bratislava I vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania uznesením č. k. 11C/143/2015-17 zo dňa 13.10.2015 v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, teda aby uviedol údaj o svojom štátnom občianstve a najmä aby špecifikoval, čoho presne sa podaným návrhom domáha - či sa domáha vydania rozhodnutia v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa štvrtej hlavy piatej časti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov; ďalej len OSP (§ 250t OSP) alebo ochrany pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy podľa piatej hlavy piatej časti OSP (§ 250v OSP), pod hrozbou odmietnutia podania.

Uznesenie č. k. 11C/143/2015-17 zo dňa 13.10.2015 bolo navrhovateľovi doručené dňa 22.10.2015. Navrhovateľ reagoval podaním doručeným súdu dňa 29.10.2015, ktorým neodstránil vytýkané vady podania. Uviedol, že napriek tomu, že požiadal o vrátenie nehnuteľnosti príslušné štátne orgány, jeho návrh bol zamietnutý z dôvodu, že o tom už bolo rozhodnuté v roku 2001 a neskôr z dôvodu premlčania. Keďže nenapáda rozhodnutie, ale postup orgánu, nie je jednoznačne stanoviteľný prah, od ktorého by sa dala určiť premlčacia doba, pričom ide o vlastníctvo, ktoré je v zmysle Ústavy SR nepremlčateľné. Podľa navrhovateľa nie je vhodné použiť § 250t OSP. Ďalej uviedol, že bol ukrátený na svojich právach a právom chránených záujmoch tým, že sa mu odmieta vydanie nehnuteľnosti s parcelným č. 3999/5 v príslušnej časti do jeho spoluvlastníckeho podielu. Uviedol, že sa mu zdá, že nepôjde o naplnenie § 250v OSP, teda o ochranu pre nezákonným zásahom orgánu verejnej správy. Skôr si myslí, že pôjde o určovací žalobu v zmysle § 80 písm. b/ OSP, keď iným právnym postupom by sa odstránila neistota v právnom vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom. Nebráni sa však ani ustanoveniu § 41 ods. 2 OSP, ak súd považuje za primeranejšie konať v správnom konaní podľa § 250v OSP a neskôr v sudcovskej

lehote doplní podanie o žiadosť o povolenie zmeny petitu a advokátske obsadenie. Podaným návrhom sa chce domôcť rozsudku, aby odporca bol zaviazaný konať v zmysle zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov a podľa § 3 ods. 1 písm. l/ a m/ zákona č. 503/2003 Z.z. a v zmysle toho, aby bol zaviazaný jemu a jeho sestre vydať odobratú výmeru pozemku, ktorý je v súčasnosti označený G. R. Č.. XXXX/X T. X.. Ú.. R. U., U. S. T., vedená na katastrálnom odbore Okresného úradu Bratislava.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Navrhovateľ v lehote určenej v uznesení č. k. 11C/143/2015-17 zo dňa 13.10.2015 doručil síce súdu podanie, ktorým reagoval na uznesenie, avšak naďalej je jeho podanie nezrozumiteľné a zmätočné. Z podania nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. V podaní uvádza nepresnosti, keď tvrdí, že "zdá sa mi, že teda nepôjde ani o naplnenie § 250v OSP..." a na druhej strane tvrdí: "nebránim sa však uplatneniu ust. § 41 ods. 2 OSP, ak zhladá súd za primeranejšie konať v správnom konaní podľa ust. § 250v cit. zákona...". Ďalej svoj návrh označuje ako "o splnenie povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona v zmysle ust. § 80 písm. b/ OSP", avšak ďalej uvádza: "preto si myslím, že pôjde skôr o určovaciu žalobu v zmysle § 80 písm. b/ OSP, keď iným právnym postupom by sa neodstránila neistota v právnom vzťahu medzi mnou (nami a odporcom)". Určovacia žaloba je upravená v § 80 písm. c/ OSP, nie v § 80 písm. b/ OSP. Posúdenie podania podľa obsahu prichádza do úvahy vtedy, keď účastník pravdivo popíše skutkové okolnosti, z ktorých jednoznačne vyplýva, čoho sa v konaní domáha, ale podanie nesprávne označí - napríklad návrh na začatie konania označí ako odvolanie alebo dovolanie a naopak. V predmetnej veci tomu tak nie je. Z podania navrhovateľa nie je zrejmé, či sa domáha ochrany pred nezákonným zásahom podľa § 250v OSP, alebo namieta nečinnosť správneho orgánu podľa § 250t OSP, alebo sa domáha určenia vlastníckeho práva podľa § 80 písm. c/ OSP alebo žaloby na plnenie podľa § 80 písm. b/ OSP. Súd si z takejto škály možných návrhov nemôže sám vyberať, pretože by tým porušil rovnosť účastníkov konania (§ 18 prvá veta OSP); je na účastníkovi aby presne skutkovo špecifikoval, čoho sa v konaní domáha a musí to vyústiť do petitu (enunciátu). V predmetnej veci sa tak nestalo a vady, ktoré podanie navrhovateľa obsahuje, bránia súdu v konaní pokračovať.

V prípade neodstránenia väd podania na základe výzvy súdu podľa § 43 ods. 1 OSP, zákon súdu neukladá ďalšiu povinnosť vyzývať účastníka na opätovné odstránenie väd podania. V prípade neodstránenia väd podania na základe výzvy súdu podľa § 43 ods. 1 OSP je následkom odmietnutie podania.

Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov súd podanie navrhovateľa odmietol podľa § 43 ods. 2 OSP ako nezrozumiteľné a zmätočné; navrhovateľ bol poučený o následku neodstránenia vady podania v uznesení č.k. 11C/143/2015-17 zo dňa 13.10.2015.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP per analogiam a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ zavinil odmietnutie jeho podania doručeného dňa 31.12.2013 a odporcovi (ktorý ani nebol v podaní správne označený) v konaní trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.