

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/388/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209349  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615209349.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej Q. I., C.. XX.XX.XXXX, bytom A. T. B. - M., H. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 949,48 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Konanie sa v časti istiny 40 eur, spolu s úrokom z omeškania 19,9% ročne z istiny 20 eur od 12.11.2015 do 15.12.2015, spolu s úrokom 19,9% ročne z istiny 20 eur od 16.12.2015 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanej sa **n e p r i z n á v** a právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania začatého 26.11.2015 bol nárok žalobcu na zaplatenie istiny úveru 949,48 €, úroku 66,15 €, úroku z omeškania 0,51 €, úroku 19,9 % ročne z nezaplatennej istiny 949,48 € od 20.08.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne z nezaplatennej istiny 949,48 € a nezaplatených úrokov 66,15 € od 20.08.2015 do zaplatenia a trov konania. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 19.04.2014 so žalovanou uzatvoril úverovú zmluvu č. 117067, na základe ktorej jej poskytol úver 1.000 €, ktorý bola povinná splatiť do 15.03.2024. Po poskytnutí úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, preto bola listom z 19.08.2015 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 29.08.2015, čo napriek výzve žalobcu neurobila. Pohľadávka žalobcu pozostáva z nezaplatennej istiny úveru 949,48 €, úrokov 66,15 € (z neuhradených splátok do predčasnej splatnosti úveru), úroku z omeškania 0,51 € (z neuhradených splátok do predčasnej splatnosti úveru). Pohľadávka ku dňu predčasného zosplatnenia dňom 19.08.2015 bola v sume 1.091,14 €, vrátane poplatkov 75 € za upomienky (15 € za každú) a výzvy na predčasné splatenie úveru (30 €), ktorá netvorí predmet tohto konania. Písomným podaním doručeným súdu 21.12.2015 žalobca uviedol, že do predčasného zosplatnenia úveru žalovaná uhradila na istinu 50,52 €. Žalovaná uhradila splátky úveru po 19,21 € v dňoch 15.04.2014, 15.05.2014, 16.06.2014, 15.10.2014, 18.11.2014, 14.01.2015, 13.02.2015. Dňa 20.08.2014 zaplatila 38,42 € a 17.09.2014 zaplatila 49,31 €. V dňoch 13.03.2015, 15.04.2015, 14.05.2015 zaplatila po 19,20 €, 24.04.2015 uhradila 45 €, 14.05.2015 zaplatila 0,55 € a v dňoch 11.11.2015 a 15.12.2015 zaplatila po 20 €. Týmto podaním vzal žalobca žalobu späť v rozsahu uhradenej istiny 40 €, ako aj v časti úroku 19,9% ročne z istiny 40 € od 12.11.2015 do 15.12.2015 a úroku 19,9% ročne z istiny 20 € od 16.12.2015 do zaplatenia.

Keďže ide o drobný spor ( § 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.), súd na prejednanie veci samej s poukazom na § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok vyhlásil verejne dňa 21.12.2015, za splnenia podmienok § 156 ods. 3 Obč. súd. por..

Z fotokópie úverovej zmluvy č. 0000000000117067 je preukázané, že mala byť uzatvorená dňa 09.04.2014 v Liptovskom Mikuláši. Zmluva, ktorá bola súdu predložená, neobsahuje podpis veriteľa

(označeného ako banka), ani podpis dlžníka označeného ako klient. Predmetom zmluvy malo byť poskytnutie bezúčelového úveru 1.000 € typu pôžička, s fixnou úrokovou sadzbou 19,9 % ročne, výškou anuitnej splátky 19,21 €. Termín splatnosti prvej anuitnej splátky mal byť 15.04.2014, dohodnutý počet splátok 120 a splatnosť úveru bola dohodnutá na 15.03.2024, priemerná RPMN ku dňu podpisu úverovej zmluvy 25,82 % a výška RPMN 26,13 %. Celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť je 2.402,20 €.

Písomnosťou z 19.08.2015 žalobca vyzval žalovanú na predčasné splatenie úveru 1.105,93 € najneskôr do 29.08.2015.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 09.04.2014 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 09.04.2014 (ďalej iba Zákon) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. a) až d), f), g), i), j), k), r), y) Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 09.04.2014 ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 3 Obch. zák. dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Obč. súd. por. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Obč. súd. por. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd rozhodol o čiastočnom zastavení konania v zmysle späťvzatia žaloby zo 16.12.2015, doručeného súdu 21.12.2015, teda pred prvým pojednávaním. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Dôvod je ten, že právny vzťah účastníkov konania mal byť založený zmluvou o úvere č. 000000000117067, ktorá mala byť uzavretá 09.04.2014 v Lipt. Mikuláši. Pravdivosť tohto tvrdenia žalobca nepreukázal. Predložil súdu fotokópiu úverovej zmluvy, ktorá neobsahuje ani podpis veriteľa, ani podpis dlžníka. Keďže podľa textu tejto písomnosti mal byť úver spotrebiteľský, podľa § 9 ods. 1, veta prvá zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o písomnom úvere musí mať písomnú formu. Pre dodržanie písomnej formy úveru nie je potrebná nielen dohoda o jej esenciálnych náležitostiach obsiahnutá v písomnej forme, ale potvrdením súhlasu zmluvných strán s obsahom zmluvy sú ich popisy. Keďže táto požiadavka formy nebola dodržaná, žalobca nepreukázal existenciu zmluvného vzťahu so žalovanou, pretože zmluva, ktorá mala byť uzatvorená 09.04.2014 je neplatná (§ 11 ods. 1 písm. a/ Zákona). Pre úplnosť súd udáva, že ak by zmluva bola uzatvorená v tejto forme, absentuje v nej náležitosť, ktorou je dohoda o výške, počte a termínoch splatnosti splátok istiny, úrokov a poplatkov, čo zakladá právnu fikciu v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorej je potrebné spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Súčet platieb poukázaných žalovanou podľa písomného vyjadrenia doručeného žalobcom 21.12.2015 je 363,35 €. Podľa obsahu tohto vyjadrenia žalovaná úver čerpala čiastkou 900 €, jej dlh na istine úveru by bol potom 536,65 €. Úrok z úveru, ako bolo niekoľkokrát judikované, patrí len za požičanie peňazí, ku ktorému po zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa zhoduje s dobou splatnosti úveru v zmysle § 503 Obch. zák., takže celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr zaplatením poslednej splátky úveru. Na tieto závery poukazujú aj viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, napr. sp. zn. 5Co/165/2013, 9Co/437/2013, 8Co/29/2013. Úrok z úveru po jeho zosplatení by preto žalobcovi nepatriel.

Súd nie je viazaný právnym posúdením veci, ale jej skutkovým opisom áno. Žalobca tvrdil uzatvorenie riadnej a platnej písomnej úverovej spotrebiteľskej zmluvy a domáhal sa plnenia z nej. K žalobe pripojil listinný dôkaz - fotokópiu úverovej zmluvy, ktorá nepreukazuje, ale naopak vyvracia pravdivosť jeho vlastných žalobných tvrdení. Pri zachovaní riadnej starostlivosti a zodpovednom prístupe k plneniu povinností účastníka konania už pri podávaní žaloby by k vyvráteniu vlastných žalobných tvrdení žalobcom nedošlo.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 141 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. Zavinenie na zastavení konania v časti 20 € nesie žalobca (táto splátka bola uhradená 11.11.2015), teda pred začatím

konania (26.11.2015). Ďalšia splátka 20 € bola uhradená 15.12.2015, v tejto časti zavinenie na zastavení konania nesie žalovaná. To znamená úspech žalobcu v konaní 2,10% oproti úspechu žalovanej 97,9 %, takže ich pomer je 95,8% v prospech žalovanej. Žalovaná návrh na prisúdenie náhrady trov konania nepodala a podľa obsahu spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/388/2015 jej v tomto konaní trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč. súd. por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.