

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 20Csp/26/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121227690  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavel Ištók  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:6121227690.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Pavlom Ištókom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, právny zástupca: JUDr. Ján Šoltés, IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanej 2/ R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX L., právny zástupca žalovanej v 2. rade: Palkovič advokátska kancelária s.r.o., IČO: 47 255 609, so sídlom Kapitulská 20, 917 01 Trnava, o zaplatenie 8.881,52 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaná 2/ má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde v Banskej Bystrici domáhal uloženia povinnosti žalovanému 1/ V. F. a žalovanej 2/ zaplatiť žalobcovi 8881,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8881,52 Eur od 09.07.2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz, ktorým žalovaným 1/ a 2/ uložil spoločne a nerozdielne zaplatiť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu žalobcovi 881,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8881,52 Eur od 09.07.2018 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor. Platobný rozkaz bol doručený žalovanému 1/ 09.02.2021, odpor v zákonnej lehote nepodal, a preto platobný rozkaz voči žalovanému 1/ nadobudol právoplatnosť 16.03.2021. Nakoľko súd vníma upomínacie konanie a nadväzujúce konanie pred súdom prvej inštancie ako jeden celok, aj napriek právoplatnému skončeniu konania voči žalovanému 1/ aj z dôvodu prehľadnosti označenia subjektov na strane žalovaných, zachoval označenie strán sporu tak ako boli označovaní v upomínacom konaní, pričom tam, kde v tomto odôvodnení V. F. označuje ako žalovaného 1/ činí tak aj napriek tomu, že má za to, že vzhľadom na právoplatnosť platobného rozkazu vo vzťahu k žalovanému 1/ bolo konanie skončené (voči žalovanému 1) ešte pred samotným postúpením veci upomínacím súdom na pokračovanie v konaní.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., poskytol žalovaným na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15.12.2016 pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXXXX a reg. číslom XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 10040.00 €, ktorý sa žalovaní zaviazali uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžníci svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnili riadne a včas, čo žalobca preukazuje predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaní napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatili, právny predchodca žalobcu v súlade

so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 20.06.2018 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovaným doručené dňa 01.07.2018 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaní v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatili, voči právnemu predchodcovi žalobcu sa tak od 09.07.2018 dostali do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 02.03.2020 bola pohľadávka voči žalovaným z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom boli žalovaní upovedomení písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a Žiadosť o postúpenie a prevod sú založené v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/37/2020. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 02.03.2020. Žalovaní boli vyzvaní právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovaným len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 8881.52 €, spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaní žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatili.

3. Žalovanej 2/ bol platobný rozkaz doručený 15.02.2021, pričom v zákonom stanovenej lehote podala proti platobnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnila nedostatkom aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, keďže žalobca nie je veriteľom uplatnenej pohľadávky. A to z dôvodu absolútnej neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky resp. že nedošlo k postúpeniu žiadnej pohľadávky voči žalovanej 2/.

4. Žalobca považoval odpor za neodôvodnený, s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave.

5. Okresný súd Banská Bystrica vec vzhľadom na návrh žalobcu na pokračovanie v konaní postúpil Okresnému súdu Piešťany na pokračovanie v konaní.

6. Žalovaná 2/ zotrvala na tvrdení, že žalobca v konaní nepredložil zmluvu o postúpení pohľadávky z úverovej zmluvy a ak by takáto zmluva existovala, táto je z dôvodu absencie dohody o výške odplaty za postúpenie absolútne neplatná.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 04.10.2022, na ktoré sa nedostavil PZ žalobcu- doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané, lehota na prípravu pojednávania v zmysle § 178 ods. 2 CSP bola zachovaná. PZ žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti o odročenie pojednávania nežiadal. Preto súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti PZ žalobcu podľa § 180 C.s.p.

8. Súčasne s ospravedlnením PZ žalobcu predložil súdu poštový podací hárok a doplnil, že spolu s výzvou právneho predchodcu zo dňa 27.04.2018 označenej ako „Tretia upomienka“ súdu predložil aj podací hárok, z ktorého je zrejmé, že táto výzva bola odoslaná žalovanému na adresu ním uvedenú a to pod číslom zásielky C. dňa 27.04.2018 čo vyplýva priamo z podacieho hárku na boku na jeho ľavej strane, kde je tento dátum uvedený. V tejto súvislosti poukázal na judikatúru Najvyššieho súdu SR na posudzovanie účinkov doručenia poštových zásielok. Pre nadobudnutie účinkov doručenia úkonu nie je podstatné, či sa adresát s obsahom doručovanej zásielky úkonu oboznámil až neskôr, v čase plynutia odbernej lehoty na vyzdvihnutie uloženej zásielky, resp. tieto účinky nastávajú aj v prípade ak nevyužil možnosť oboznámiť sa s obsahom uloženej zásielky. (porovnaj uznesenie NS SR sp. zn. 4Obdo 73/2016 uverejnené v časopise zo Súdnej praxe pod č. 45/2018, príp. uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo 129/2010 uverejnené v systéme ASPI pod č. 27/2011.). V prípade, že súd nebude považovať predmetné doklady za dostatočné, navrhol vykonanie dôkazu dožiadaním výpisu z informačného portálu Slovenskej pošty, z ktorého bude zrejmý presný dátum prevzatia tretej upomienky žalovaným. Zo znenia § 92 ods. 8 zákona o bankách vyplýva, že banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi svoju pohľadávku za podmienky, že a) klient bol na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku písomne vyzvaný a b) jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Vzhľadom k tomu, že v konaní preukázal splnenie oboch uvedených podmienok, má žalobca za nesporné, že k postúpeniu pohľadávky došlo riadne a platne.

9. Žalobca teda v podaní, ktoré doručil súdu až pred samotným pojednávaním dňa 27.09.2022 nad rámec ospravedlnenia svojej neprítomnosti žiadal súd podmienene (v prípade, že súd nebude doteraz predložené doklady považovať za dostatočné) o vykonanie dokazovania dožiadaním výpisu z informačného portálu Slovenskej pošty. Podanie žalobcu vôbec neobsahuje uvedenie dôvodov, pre ktoré je potrebná na zabezpečenie uvedeného dôkazu súčinnosť súdu resp. čo žalobcovi v zabezpečení

a predložení takéhoto dôkazu objektívne do termínu pojednávania bránilo. Uvedený podmienený návrh žalobcu na vykonanie dokazovania posúdil súd ako nové prostriedky procesného útoku a obrany aj to podmienené názorom súdu na unesenie dôkazného bremena žalobcu. Vzhľadom na povinnosť strán uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas, súd s poukazom na ust. § 153 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 153 ods. 1 C.s.p. na prostriedky procesného útoku a obrany, ako na neuplatnené včas na ne neprihliadal. Žalobca neodôvodnil, prečo uvedený dôkazný prostriedok neobstaral a nepredložil sám a včas, v priebehu konania.

10. Súd teda na návrh žalobcu na vykonanie dokazovania ust. § 153 ods. 1, 2 uplatnením sudcovskej koncentrácie konania neprihliadol, nakoľko tento nebol uplatnený včas, keď žalobca mohol navrhnúť uvedený dôkaz už skôr, ak by konal starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Účelom sudcovskej koncentrácie je zabrániť tomu, aby strany zdržiavali spor neskoro vykonanými procesnými úkonmi. Nie je želané a je dokonca v priamom rozpore s účelom civilného sporového konania aby strana sporu - žalobca navrhovala dôkazy písomne pred nariadeným termínom pojednávania a to podmienene, pre prípad že by súd nepovažoval doteraz navrhnuté a predložené dôkazy za dostatočné. Je na úvahe súdu či prostriedok procesnej obrany vyhodnotí ako včas uplatnený alebo či prijme procesnú sankciu spočívajúcu v tom, že na takýto procesný úkon neprihliadne, a neprizná mu procesné účinky. Podľa názoru súdu žalobca mal v predmetnom konaní možnosť navrhnúť dôkaz ním podmienene navrhnutý v ospravedlnení neúčasti na pojednávaní už v samotnej žalobe, neskôr vo vyjadrení k podanému odporu a neskôr na výzvu súdu k vyjadreniu žalovanej.

11. Vyjadrenie žalovanej k vyjadreniu žalobcu č. I. 129 bolo doručené žalobcovi s poučením, že strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany (medzi nimi aj návrhy na vykonanie dôkazov) včas, s tým, že ak prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Žalobca bol teda riadne poučený o sudcovskej koncentrácii konania podľa ods. 1 a 2 § 153 C.s.p.

12. Súd má za to, že v danom prípade bol návrh na vykonanie dokazovania vykonaný žalobcom v ospravedlnení účasti na pojednávaní doručenom súdu dňa 27.09.2022 s ohľadom na rýchlosť a hospodárnosť konania nevčasný. Nakoľko je zřejmé, že prihliadnutie na takýto prostriedok procesného útoku a obrany by si vyžiadalo nariadenie ďalšieho pojednávania a vykonanie ďalších úkonov súdu, s poukazom na ust. 153 ods. 2 C.s.p. súd na návrh na vykonanie dokazovania žalobcom v ospravedlnení neúčasti na pojednávaní doručenom súdu dňa 27.09.2022 neprihliadol.

13. Súd vykonal dokazovanie listinami: zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru „flexipôžička“ zo dňa 15.12.2016 vrátane žiadosti o Flexipôžičku, oznámením o splnení obchodných podmienok pre čerpanie Flexipôžičky, európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, žiadosťou o zaslanie VOP, e-mailovou komunikáciou, vrátane kópii občianskych preukazov, zoznamom dokladov o Flexipôžičke,, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky, výzvami na zaplatenie pohľadávky zo dňa 26.11.2020 vrátane podacích hárkov, VOP, treťou upomienkou - pokus o zmier z 27.04.2018 vrátane poštového podacieho hárku, výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 21.06.2018 vrátane doručeníek, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020, a s prihliadnutím aj na nesporné skutkové tvrdenia strán sporu zistil tento skutkový stav veci:

14. Právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ a žalovaní ako dlžníci uzavreli dňa 15.12.2016 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkom bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 10040,- eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v 95-ich mesačných splátkach vo výške 127,26 eura. Žalovaní sa dostali so splácaním úveru do omeškania.

15. Listami zo dňa 27.04.2018 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného 1/ a žalovanú 2/ na zaplatenie dlžnej sumy s upozornením na zosplatenie úveru v prípade nezaplatenia. Z priložených poštových podacích lístkov nie je možné ustáliť záver o dátume odoslania predmetných listov.

16. Listami zo dňa 21.06.2018 právny predchodca žalobcu žalovanému 1/ a žalovanej 2/ oznámil predčasné zosplatenie úveru.

17. Dňa 02.03.2020 bola pohľadávka voči žalovaným postúpená na spoločnosť žalobcu.

18. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

21. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 499 OBZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

23. Podľa § 502 ods. 1 a 2 OBZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. (1) Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

24. Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (1) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

25. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 45 ods. 1 OZ, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

29. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu, 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

30. Podľa § 2 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky

spotrebiteľského úveru podľa § 19. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

31. Podľa § 7 ods. 1 a 2 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. (1) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

32. 36. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

33. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

34. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (1) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

35. Podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky), práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu<sup>18b</sup>) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

36. Podľa § 17 ods. 2 ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky), práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu<sup>21aa</sup>) spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

37. Právny vzťah založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. OZ, zákona č. 129/2010 Z.z., zákona č. 250/2007 Z.z.), keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože mu bol poskytnutý úver za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. V zmysle zásady *lex specialis derogat legi generali* má potom špeciálna právna úprava, ktorou je zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ustanovenie § 52 a nasl. OZ, prednosť pred všeobecnou právnou úpravou, ktorou je Obchodný zákonník, a je preto nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi zmluvy posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa.

38. Ak žalobca uviedol, že si v konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru, keď z predloženého výpisu z účtu je vidieť aj rozklad konkrétnych

platieb na jednotlivé položky - istinu, úroky a poplatky s tým, že započítanie platieb na tieto položky je zrejmé zo stĺpcov označených ako „Istina“, „Úrok“, „Suma sankčný úrok“, „Poplatok za poskytnutie“, „Suma poplatky“ a „Suma poistenie“, s tým, že výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 02.03.2020, pričom platby zaplatené po tomto dátume boli započítané na úhradu dlžnej istiny úveru. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie vychádzal z toho, že žalobca sa v konaní v rámci istiny domáha iba nesplatenej istiny úveru, keď po postúpení pohľadávky boli plnenia žalovaného započítané výlučne na istinu.

39. V tu prejednáwanej veci dospel súd k záveru, že žalobca nepreukázal, že veriteľ pri poskytnutí úveru konal s odbornou starostlivosťou (§ 7 ods. 1 ZoSÚ), pričom bol pred uzavretím zmluvy povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, keď mal brať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru, pričom za hrubé porušenie povinnosti sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez relevantných údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

40. V Žiadosti o flexipôžičku (na rube č.l. 12) sa uvádzajú iba údaje o výške čistého mesačného príjmu žalovaných (1101 a 405,- eur) a záväzky žalovaných z iných úverových vzťahov so splátkami v celkovej výške 359,79,- eur mesačne. Žiadne iné relevantné údaje o výdavkoch žalovaných z predložených listín nie je možné zistiť. Zároveň zo Zoznamu dokladov k Flexipôžičke (na č.l. 24) vyplýva, že veriteľ si za účelom posudzovania bonity od žalovaných nevyžiadal dostatočné doklady preukazujúce ich príjmy a výdavky, keď podľa uvedeného zoznamu vyžadoval od žalovaných iba fotokópiu dokladu totožnosti a druhého dokladu totožnosti. Z uvedeného vyplýva, že hoci veriteľ mal vedomosť o ďalších úveroch žalovaného 1/, ktoré žalovaný 1/ splácal v súhrne mesačne sumou 359,79 eur, nezisťoval žiadne ďalšie relevantné mesačné výdavky žalovaných (a to ani nevyhnutné na bývanie, stravu, drogériu, ošatenie, telefón, pohonné hmoty/cestovné, atď.). Veriteľ tak nemohol v žiadnom prípade s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť žalovaných splácať predmetný spotrebiteľský úver a skúmanie bonity tak možno označiť len ako formálne.

41. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje, avšak táto povinnosť nezbavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Veriteľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (t.j. konkrétne príjmy, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť, stravu, príp. nezaopatrené deti). Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou, t.j. vyžaduje vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti. Zákonnú podmienku uvedenú v § 7 ods. 1 ZoSÚ, t.j. „s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“ je potrebné vykladať tak, že nepostačuje zo strany spotrebiteľa len uvedenie výšky príjmov a výdavkov, ale od veriteľa sa vyžaduje, aby poskytnuté informácie analyzoval a vyhodnocoval. Pri získavaní relevantných informácií pritom veriteľ musí vychádzať nielen z informácií dodaných spotrebiteľom (ktoré majú byť aj preukázané relevantnými listinami), ale aj z informácií, ktoré veriteľ získava z iných dostupných zdrojov, tak aby získal objektívny obraz o finančnej situácii spotrebiteľa.

42. Veriteľ vyššie uvedeným spôsobom nepostupoval (keď posudzoval schopnosť žalovaných splácať úver bez riadnych údajov o ich výdavkoch a bez dokladov o ich príjmoch a výdavkoch), čím hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti stanovené v § 7 ods. 1 ZoSÚ. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ sa úver považuje v zmysle § 11 ods. 2 ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov a zároveň (a to aj pri nie hrubom porušení povinností veriteľa pri skúmaní bonity) veriteľ nebol oprávnený vyžadovať od žalovaných jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Súd pritom poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/2/2019-106 zo dňa 27.11.2019, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/171/2016 zo dňa 27.10.2016, rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 9CoCsp/77/2020-130 zo dňa 28.07.2021. 47. Z vyššie uvedeného vyplýva, že predčasné zosplatenie úveru zo dňa 22.06.2018 je pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 OZ neplatné, a teda k zosplateniu úveru v skutočnosti nedošlo, a to bez ohľadu na to, či výzva na zaplatenie dlžných splátok a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru boli alebo neboli doručené žalovanému.

43. Súd však dodáva, že ďalším dôvodom neplatného zosplatenia úveru je skutočnosť, že nebola splnená podmienka upozornenia spotrebiteľa veriteľom v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva zosplatiť celý dlh, ktoré upozornenie na uplatnenie práva podľa § 565 OZ je podmienkou pre účinný výkon tohto práva. Hoci listami zo dňa 27.04.2018 (Tretia upomienka - pokus o zmier na č.l. 38-39) právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy s upozornením na

zosplatnenie úveru v prípade nezaplatenia, žalobca v konaní nepreukázal, že by sa tento list dostal do dispozičnej sféry žalovaného, keď predložil len Podací hárok (na č.l. 40), avšak (na rozdiel od Výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 21.06.2018) nepredložil doručenkú ani závadu v doručení listu žalovaným.

44. V zmysle § 53 ods. 9 OZ uplatneniu práva podľa § 565 OZ musí predchádzať upozornenie spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky a až po tomto preukázanom upozornení spotrebiteľa môže veriteľ úver predčasne zosplatiť.

45. V tu prejednávanej veci však žalobca nijako konkrétne nepreukázal, že by jeho právny predchodca vopred upozornil žalovanú 2/ v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie svojho práva v zmysle § 565 OZ, keďže len z podacieho hárku nie je možné vyvodiť, či vôbec (a kedy) sa upozornenie dostalo do sféry dispozície žalovanej 2/ a táto sa s ním oboznámila alebo aspoň mala možnosť sa s ním oboznámiť a v akej lehote pred predčasným zosplatením (s poukazom na potrebu zachovať lehotu 15 dní). Doručenie výzvy pred zosplatením nie je možné preukazovať len predložením podacieho hárku, prípadne iného dokladu potvrdzujúceho iba odoslanie písomnosti, pretože relevantným je až preukázanie toho, že predmetná písomnosť sa dostala do dispozičnej sféry jej adresáta.

46. Podporne súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3CoCsp/45/2021 zo dňa 02.02.2022, v ktorom odvolací súd (vo veci totožného žalobcu) uviedol, že „z obsahu spisu nevyplýva, aby podmienka predchádzajúcej písomnej výzvy zo strany Všeobecnej úverovej banky, a. s. bola dodržaná. Dôkaz o tom, aby výzva bola žalovanej doručená, žalobca nepredložil, a preto v konaní túto skutočnosť žalobca nepreukázal. Žalobca nepredložil výzvu, ktorá by bola adresovaná žalovanej a za splnenie podmienky predchádzajúcej výzvy nemožno považovať ani „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 21.06.2018. V súvislosti s písomnou výzvou je potrebné uzavrieť, že vo vzťahu k tejto listine v konaní nebolo preukázané, aby táto bola žalovanej doručená. Nepredložením dôkazu o doručení výzvy v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách žalobca neuniesol dôkazné bremeno splnenia tejto povinnosti. Základnou podmienkou konania je aktívna legitímácia žalobcu, a preto žalobca nemôže byť aktívne legitimovaný v tomto konaní, keďže nepreukázal platné postúpenie pohľadávky. Je potrebné poukázať na to, že žalobca musí preukázať, že túto výzvu aj skutočne banka žalovanej 2/ doručila.“

47. Najmä však súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/36/2020 zo dňa 15.12.2020 (publikovaný v Zbierke rozhodnutí Najvyššieho súdu č. 1/2021 pod R 4/2021), podľa ktorého „z povahy ustanovenia § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ide o kogentné ustanovenie, ktoré nepripúšťa odchýlnú dohodu zmluvných strán v podobe fikcie doručenia. Právna konštrukcia doručovania upravená týmto ustanovením totiž zabezpečuje spravodlivé vyvažovanie záujmov zmluvných strán. Adresátovi právneho úkonu poskytuje možnosť oboznámiť sa s obsahom právneho úkonu a taktiež istotu, aby účinky daného právneho úkonu nenastali bez toho, že mu to nebolo umožnené. Subjekt realizujúci právny úkon má na druhej strane istotu, že doručovaný právny úkon sa stane právne perfektným a vyvolá zamýšľané právne následky aj v prípade, že sa adresát vyhýba prevzatíu zásielky, príp. zmarí jej doručenie hoci i z nebanlivosti (napr. zmenou doručovacej adresy bez oznámenia tejto skutočnosti druhej zmluvnej strane). Tu je potrebné poukázať práve na požiadavku právnej istoty na strane adresáta, aby sa mohol s prejavom vôle oboznámiť, ale zároveň sa chráni aj právna istota odosielateľa v tom zmysle, že ak sa adresát mal možnosť (príležitosť) oboznámiť s prejavom vôle, ale sa tak nestalo, prejav vôle sa považuje za účinný. Pritom nie je podstatné, či sa adresát s obsahom zásielky aj skutočne oboznámil. Je potrebné si však uvedomiť, že v prípade sporu o doručení písomnosti bude dôkazné bremeno o doručení zaťažovať odosielateľa. Je preto vhodné, aby odosielateľ vhodným spôsobom doručenie zásielky adresátovi zdokumentoval, resp. ju vedel relevantne preukázať.“

48. Z dôvodu, že predčasné zosplatenie úveru nebolo uskutočnené v súlade s § 565 a § 53 ods. 9 OZ, je v zmysle § 39 OZ neplatné.

49. S poukazom na všetko vyššie uvedené tak k platnému predčasnému zosplateniu úveru neprišlo jednak z dôvodu, že k tomu nebol veriteľ oprávnený v zmysle § 11 ods. 2 ZoSÚ, ako aj z dôvodu, že nebolo uskutočnené v súlade s § 565 a § 53 ods. 9 OZ, pričom každý z dôvodov zakladá neplatnosť predčasného zosplatenia v zmysle § 39 OZ.

50. Podmienkou platného postúpenia pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 17 ZoSÚ je, že sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred týmto termínom. Na druhej strane, postúpenie pohľadávky v rozpore s citovaným ustanovením má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení

pohľadávky z úverovej zmluvy, z ktorého dôvodu nemôže byť žalobca v spore aktívne vecne legitimovaný.

51. Pohľadávka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola postúpená dňa 02.03.2020, t.j. pred termínom konečnej splatnosti úveru (16.11.2024) a bez toho, aby sa stala splatnou pred termínom postúpenia, a preto nebola preukázaná výnimka zo zákazu prevodu práv vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu pred termínom jeho konečnej splatnosti upraveného v § 17 ZoSÚ. Žalobca tak nepreukázal predpoklady pre platné postúpenie práv vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a teda ani predpoklady pre nadobudnutie týchto práv, čím mu v konaní chýba aktívna vecná legitímácia.

52. Vzhľadom na vyššie uvedený nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní súd žalobu voči žalovanej 2/ zamietol.

53. Súd podporne poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Co/215/2019 zo dňa 16.06.2020, v ktorom odvolací súd uviedol, že „zhodne so súdom prvej inštancie konštatuje, že oznámenie o zosplatnení nie je možné stotožňovať s upozornením veriteľa na možnosť zosplatniť úver v zmysle § 53 ods. 9 OZ. Podľa obsahu vyššie uvedenej listiny jednoznačne ide už o využitie práva podľa § 565 OZ, t. j. práva žiadať zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej zo splátok a keďže využitiu tohto práva nepredchádzalo upozornenie spotrebiteľa na možnosť uplatniť toto právo v lehote nie kratšej ako 15 dní, je záver súdu o využití práva tzv. straty výhody splátok veriteľom v rozpore so zákonom a v nadväznosti na to záver o neúčinnom zosplatnení úveru, správny. Vzhľadom na skutočnosť, že k zosplatneniu úveru došlo v rozpore so zákonom, bola tak postúpená na žalobcu pohľadávka, ktorá sa nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a tým neboli splnené podmienky platného postúpenia práv zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 17 zák. č. 129/2010 Z.z.“ Rovnako súd dáva do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 13Co/104/2019 zo dňa 25.02.2020.

54. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

55. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

56. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

57. Nakoľko žalovaná 2/ bola v tomto spore plne úspešná, keďže súd žalobu voči nej v celom rozsahu zamietol vznikol jej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorý jej súd priznal, pričom pri zaoberaní sa otázkou či v danom prípade nie sú dané okolnosti hodné osobitného zreteľa, ktoré by výnimočne odôvodňovali takúto náhradu trov konania nepriznať došiel k záveru, že takýchto okolností niet. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).