

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/150/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011815
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115011815.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.12.2015 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

r o z h o d o l :

Obžalovaný

F. T., nar. XX.XX.XXXX v Topolčanoch, bytom D., G. O.
č. XXX/X, t. č. v ÚVV Ilava

je v i n n ý , ž e

dňa 25.08.2015 v čase od 22:30 hodiny do 01:30 hodiny dňa 26.08.2015 v obci Trenčianske Jastrabie č. 250 spoločne s odsúdeným Q. L. páčidlom vylomili vchodové kovové dvere na predajni potravín HELD, vnikli na predajnú plochu, odkiaľ následne odcudzili 4 ks bonboniér Toffife, 1 krabičku Kinder čokolády, 6 ks čokolády Študentská pečať, 31 ks zapalovačov nezistenej značky rôznych farieb, 2 ks deodorant značky Gillette Sport, 10 ks jednorazových holiacich žiletiek značky Gillette, 1 ks voda po holení značky Old Spice, 33 krabičiek cigariet značky LM, 9 krabičiek cigariet Pall Mall, 12 krabičiek cigariet značky RDG, 10 krabičiek cigariet značky Petra, 4 krabičky cigariet značky Phillip Morris, 8 krabičiek cigariet značky Marlboro, 10 krabičiek cigariet značky Paramount, 5 krabičiek cigariet značky Golden Gate, 1 ks šampón na vlasy Head shoulders, 2 ks šampónov Old Spice, 1 ks gel na holenie značky Gillette, 1 ks spray značky Denim Gold a z pokladne predajne odcudzili finančnú hotovosť v celkovej sume 66,13,- €, čím poškodenej spoločnosti Held s.r.o. Hrabovka spôsobili na odcudzenom tovare škodu vo výške 516,28,-€, na odcudzenej finančnej hotovosti škodu vo výške 75,-€ a poškodením vchodových dverí škodu vo výške 8,73,-€, napriek tomu, že obvinený Q. L. bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/16/2013 zo dňa 02.12.2013 právoplatným dňa 02.12.2013 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a obvinený F. T. bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/148/2014 zo dňa 13.10.2014 právoplatným dňa 14.01.2015 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a iné,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 13.11.2015 bola na Okresný súd Trenčín doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Trenčín č. k. 2Pv/615/15/3309-32 zo dňa 12.11.2015 na F. T., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok s právnou kvalifikáciou a na skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný F. T. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.12.2015 urobil vyhlásenie o priznaní viny zo spáchania žalovaného skutku v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Súd jeho vyhlásenie prijal, nakoľko nemal pochybnosti o vine obžalovaného. Súd sa taktiež stotožnil s právnou kvalifikáciou stíhaného skutku podľa obžaloby.

Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepríčetnosti alebo prípadne jeho zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t.j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu, t.j. chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom. Objektom je zabezpečiť ochranu vlastníckeho práva, ktoré bolo konaním obžalovaného porušené, nakoľko obžalovaný naplnil aj objektívnu stránku trestného činu, keďže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním (násilným spôsobom vnikol do objektu predajne potravín, odkiaľ odcudzil veci popísané vo výrokovvej časti rozsudku) a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený (a to trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/148/2014 zo dňa 13.10.2014, právoplatným dňa 14.01.2015, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a iné). Stíhaný čin spáchal obžalovaný vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, a to spoločným konaním so Q. L., ktorý už bol pre túto trestnú činnosť právoplatne odsúdený.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd následne len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, a to oboznámením sa s aktuálnym odpisom registra trestov, aktuálnou lustráciou v STA a správou o povesti obžalovaného.

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ štrnásťkrát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť (najmä pre majetkovú trestnú činnosť, opakovane pre trestný čin krádeže), pričom mu boli ukladané najmä nepodmienečné tresty odňatia slobody. K nepodmienečnému trestu odňatia slobody bol naposledy odsúdený v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/114/2014 a uložený nepodmienečný trest vykonal dňa 18.07.2015. Naposledy bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/148/2014 zo dňa 13.10.2014, právoplatným dňa 14.01.2015, a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a iné.

Podľa lustrácie v STA nie je okrem tejto trestnej veci proti obžalovanému vedené na súdoch iné trestné konanie.

Z oboznámenej správy o povesti vyplynulo, že obžalovaný dňa 08.03.2014 spáchal aj jeden priestupok proti majetku, za ktorý mu bola OO PZ Partizánske v blokovaní uložená pokuta vo výške 30 eur.

Pri ukladaní trestu, vychádzajúc z ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona, súd prihliadal na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu obžalovaného, na okolnosti za akých došlo k spáchaniu trestného činu, na účel trestu, ako i na možnosti nápravy obžalovaného.

Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu trestu dospel k záveru, že obžalovaný je osobou, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti, a to najmä vzhľadom na jeho trestnú minulosť, nezobral si ponaučenie z prechádzajúcich odsúdení, pričom predmetný skutok, pre ktorý bol odsúdený, spáchal v krátkom čase po vykonaní nepodmienečného trestu, uloženého v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/114/2014. Preto s prihliadnutím na predchádzajúci spôsob života obžalovaného, ktorý nemožno stotožniť s riadnym vedením života, je potrebné podľa súdu uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd taktiež zvážil všetky rozhodné skutočnosti dôležité pre určenie výmery trestu. Prihliadol na zistenie dvoch poľahčujúcich okolností na strane obžalovaného, a to podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona. Preto súd po „úprave“ trestnej sadzby trestu odňatia slobody uvedenej v najprísnejšom odseku stíhaného trestného činu, t.j. podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona (základná sadzba 6 mesiacov až 3 roky), podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona vychádzal z upravenej sadzby v rozpätí 6 mesiacov až 2 roky a 2 mesiace (26 mesiacov). V rámci upravenej trestnej sadzby uložil súd nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, teda uprostred upravenej trestnej sadzby, pričom súd pri výške trestu zohľadnil tak trestnú minulosť obžalovaného ako aj skutočnosť, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine.

Na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného stíhaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, a to napr. v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/114/2014, pričom súd nedospel k záveru, že by v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bola náprava obžalovaného lepšie zaručená.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje súd uložený trest za účelom ochrany spoločnosti, nápravy obžalovaného a generálnej prevencie za primeraný, spravodlivý a dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.