

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 11Co/63/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112230150  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8112230150.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova č.25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova č.4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie č.13, Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 12C/292/2012-111 zo dňa 19.3.2015, jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie súdu prvého stupňa.

Nepriznáva žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co/117/2014-94 zo dňa 4.11.2014 z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40,- eur, na zaplatenie ktorého súd vyzval žalobcu výzvou zo dňa 3.3.2015 podľa § 6 ods. 2 a § 10 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis registra trestov a Položky 7a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu tohto zákona.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalobca platným elektronickým podaním zo dňa 31.3.2015. K predmetnej procesnej situácii namietal, že spoplatnenie podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov podlieha iba podanie žaloby na náhradu škody. Nepodliehajú mu už ďalšie úkony ako sú odvolanie, dovolanie apod., ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka. Poukázal na to, že podal dovolanie nie žalobu, pričom súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku a preto nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za dovolanie. Citoval pri tom právne závery rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, dôvodovú správu k zmene predmetnej právnej úpravy a pod.. Namietal, že mu bola ako žalobcovi v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Takéto konanie súdu predstavuje zásah do základného práva žalobcu na súdnu ochranu, zaručenú v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a rovnako porušenie čl. 12 ods. 1, čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR, podľa ktorého povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd. Napokon poukázal na to, že podľa § 18ca zákona o súdnych poplatkoch sa z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.9.2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 9.2012. V danom prípade bola žaloba podaná žalobcom pred dňom 1.10.2012 a konanie teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z.z. a preto je v súvislosti s podaným odvolaním aplikovať právny stav platný do 30.9.2012. Do 30.9.2012 bolo podľa § 4 ods.1 písm. k/ zákona o súdnych poplatkoch konanie vo veciach náhrady škody, spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené. U žalobcu preto neexistuje legálna povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie a preto nemôže ani existovať dôvod na zastavenie konania pre nesplnenie neexistujúcej povinnosti zaplatiť súdny poplatok. Odvolateľ preto požiadal o zrušenie uznesenia o zastavení dovolacieho konania a vrátenie veci prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove po predložení veci preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a prejednal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 212 a § 214 ods. 2 O.s.p a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 1 ods.1 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona,

V predmetnej veci podal žalobca návrhy na začatie konania o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy do podateľne Okresného súdu Prešov dňa 27.9.2012, ktoré po spojení uznesením č.k. 7C/56/2012-7 zo dňa 10.10.2012 na spoločné konanie (sp.zn. 7C/94/2012, 7C/95/2012, 7C/96/2012, 7C/97/2012, 7C/99/2012, 7C/107/2012, 7C/109/2012, 7C/114/2012, 7C/117/2012 a 7C/118/2012), boli ďalej vedené pod sp.zn. 7C/94/2012. Po prikázaní veci Okresnému súdu Humenné (uznesením Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7NcC/26/2012 zo dňa 18.10.2012) rozhodol okresný súd o návrhu žalobcu (pôvodne vedenom Okresným súdom Prešov pod sp.zn. 7 C 94/2012) rozsudkom č.k. 12 C 292/2012-51 zo dňa 17. marca 2014, ktoré v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 6 Co 117/2014-94 zo dňa 4.11.2014, nadobudlo právoplatnosť dňom 2.2.2015.

Dňa 26.2.2015 bolo Okresnému súdu Humenné doručené dovolanie žalobcu proti rozsudku krajského súdu bez úhrady prislúchajúceho súdneho poplatku spolu s týmto dovolaním a okresný súd správne spoplatnil toto dovolanie na základe výzvy zo dňa 3.3.2015 súdnym poplatkom v zmysle § 6 ods. 2 cit. zákona a Položky 7a Sadzobníka, tvoriaceho prílohu tohto zákona o súdnych poplatkoch.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) cit. zákona poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 veta tretia cit. zákona poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 10 ods.1 veta prvá a druhá cit. zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 18ca cit. zákona - Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. októbra 2012, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

Podľa Položky 7a Sadzobníka v platnom znení, sa súdny poplatok vo výške 20,- Eur platí zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom (po znovuzavedení Položky 7a, zrušenej od 1.7.2007 do 30.9.2012 z.č. 286/2012 Z.z.).

Podľa § 4 ods.1 písm. k/ cit. zákona, účinného do 30.9-2012, od poplatku bolo oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom (zrušené od 1.10.2012 z.č. 286/2012 Z.z.).

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, upravujúcimi v prvej časti spoplatňovanie úkonov účastníkov v súdnom konaní v zmysle jeho zásad vo vzťahu k účastníkom konania ako aj jednotlivým poplatkovým úkonom v konaní, sa odvolací súd stotožňuje s postupom prvostupňového súdu, považujúc ho za vecne správny. Avšak, okresný súd vyzval poplatníka - žalobcu na splnenie poplatkovej povinnosti v nesprávnej výške, čo však nič nemení na správnosti uznesenia o zastavení dovolacieho konania.

Žalobcovi vznikla v súvislosti s dovolaním poplatková povinnosť, splatná dňom podania dovolania, spoplatnená pevnou sumou vo výške 2 x 20,- eur v prípade návrhu, týkajúceho sa dovolacieho konania.

Okresný súd preto postupoval vecne správne, keď vyzval žalobcu, ktorý si nespĺnil svoju poplatkovú povinnosť spolu s podaním dovolania (§ 5 ods.1 písm. a) zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov na jeho zaplatenie vo výške 40,- eur, t.j. dvojnásobok pevnej sadzby.

Na zdôraznenie vecnej správnosti postupu okresného súdu pri určovaní poplatkovej povinnosti v prípade dovolania, na záver odvolací súd upriamuje pozornosť na dôvody opätovného zavedenia poplatkovej povinnosti v prípade konaní o žalobách na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, resp. totožné dôvody zrušenia vecného oslobodenia od poplatkovej povinnosti súdnych konaní vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, v zmysle novely zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov č. 286/2012 Z.z., ktorá je práve reakciou na nárast právne neopodstatnených žalôb o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. na súdoch. Pokiaľ sa v súdnom konaní preukáže nezákonné rozhodnutie orgánu štátu, prípadne jeho nesprávny úradný postup a štát bude zaviazaný na náhradu škody, úspešnému žalobcovi v rámci náhrady trov konania prizná i náhradu trov na zaplatenom súdnom poplatku. Súdne poplatky sa vyrubujú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov podľa právnej úpravy platnej v čase začatia konania, a to bez ohľadu na to, kedy sa stanú splatnými.

V odvolacom konaní bol žalovaný úspešný, avšak trovy mu nevznikli, preto mu ich náhrada nemohla byť priznaná.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.