

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/594/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915205764
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6915205764.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľa CEE COLLECT Slovakia, s.r.o., so sídlom Gorkého 3, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 45 882 053, proti odporcovi GENERALITY, a.s., so sídlom Bavlárska 312/9, 911 02 Trenčín, IČO: 47 132 507 (pôvodne BENEFIT GROUP II, a.s., Braneckého 161/12, Trenčín), právne zastúpenému JUDr. Pavlom Čičmancom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Bavlárska 312/9, 911 05 Trenčín, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 14C/196/2015 - 101 zo dňa 04. 06. 2015, takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej aj „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 04.06.2015 uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou priameho predaja k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Z. H., obec Z. H., okres Z. H., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, a to: k pozemku s parcelným číslom XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a k stavbe - rodinnému domu so súpisným číslom XXX nachádzajúcom sa na pozemku s parcelným číslom XXXX (prvý výrok). Navrhovateľovi uložil ďalej povinnosť, aby do 30 dní od doručenia rozhodnutia podal voči odporcovi návrh na začatie konania vo veci samej (druhý výrok).

Proti uvedenému uzneseniu podal odporca (prostredníctvom právneho zástupcu) odvolanie s odôvodnením, že rozhodnutie považuje za nesprávne, nakoľko podľa jeho názoru vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci v zmysle § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu „zrušil“ (pravdepodobne myslené - zmenil - poznámka odvolacieho súdu) a návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie prvostupňového potvrdil a uložil odporcovi povinnosť nahradiť mu „trovy súdneho konania“.

Krajský súd ako súd odvolací, skúmal včasnosť podaného odvolania odporcu, ako jednu z procesných podmienok odvolacieho konania.

Podľa ustanovenia § 204 ods. 1 O. s. p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo odporcovi doručené dňa 09. 06. 2015 (viď doručienka pripojená k č.l. 103 p.v. spisu).

Odvolanie odporcu bolo odoslané okresnému súdu prostredníctvom pošty dňa 25. 06. 2015 (viď pečiatka odosielacej pošty nachádzajúca sa na poštovej obálke - č.l. 109a spisu). Lehota na podanie odvolania podľa § 204 ods. 1 O. s. p. odporcovi uplynula dňa 24. 06. 2015. Odvolací súd na základe týchto skutočností konštatuje, že odvolanie odporcu bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty, teda oneskorene.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Keďže odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie odporcu bolo podané oneskorene, neostávala mu iná možnosť, ako toto odvolanie v súlade s citovaným ustanovením § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietnuť.

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že analogicky aplikoval ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Samotné ustanovenie § 224 ods. 1 O.s.p. odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvého stupňa. Preto bolo potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej. Vychádzajúc z tohto právneho názoru odvolací súd rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.