

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/747/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314215514
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4314215514.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: ZH Kredit, s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 36 049 581, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: M. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. S. XXX, o zaplatenie 319,26 eura s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu po doručení uznesenia Okresného súdu Levice zo dňa 4. júna 2015 č. k. 9C/290/2014-94 takto

rozhodol:

Odvolačný súd pripúšťa späťvzatie návrhu, uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 4. júna 2015 č. k. 9C/290/2014-94 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 4. júna 2015 č. k. 9C/290/2014-94 konanie zastavil a rozhodol, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Žellova 2, Bratislava. Posledným výrokom rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie vo veci samej odôvodnil ustanoveniami § 103, § 104 ods. 1, § 7 ods. 1, 2, 3 OSP, § 2, § 18 ods. 9, § 23 ods. 2, 3, 4 zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, § 2 ods. 1, 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 77a ods. 1, 2, 3, § 1 písm. c/, § 18 ods. 1 písm. a) bod 3, § 85h ods. 1, 2, 3, § 87 bod. 1 a čl. VIII zákona č. 581/2004 Z. z. a zisteným skutkovým stavom, na základe ktorého dospel k záveru, že v predmetnej veci nie je daná právomoc súdu konať vo veci. Vzhľadom na to, že nedostatok právomoci je takým nedostatkom podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd prvého stupňa konanie zastavil podľa § 104 ods. 1 prvá veta OSP a rozhodol o postúpení veci po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, do ktorého právomoci prejednávania a rozhodovania o nej patrí.

Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 08. 06. 2015 a žalovanému taktiež dňa 08. 06. 2015 Žalobca podaním zo dňa 12. 06. 2015, doručeným súdu prvého stupňa dňa 15. 06. 2015, v zmysle § 96 ods. 1 OSP zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhol, aby odvolací súd vydal uznesenie, ktorým súdne konanie zastaví a žiadnemu z účastníkov neprizná právo na náhradu trov súdneho konania.

Žalovaný na výzvu odvolacieho súdu uviedol, že so späťvzatím žalobného návrhu súhlasí.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) dospel k záveru, že vzhľadom na späťvzatie návrhu podaného po tom, ako súd prvého stupňa rozhodol, ale jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, je potrebné späťvzatie pripustiť, uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a konanie zastaviť.

Podľa § 208 OSP ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Pretože žalobca po rozhodnutí súdu prvého stupňa do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním zo dňa 12. 06. 2015 (č. I. 101 spisu) vzal svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal zastaviť konanie a žalovaný so späťvzatím návrhu v zmysle ustanovenia § 208 OSP súhlasil, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 208 OSP. Pre uvedené dôvody odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) a § 224 ods. 1 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.