

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/8/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114236940  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114236940.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: H. H. S., J., L. L. X, Bratislava, proti odporcovi: Centrum podpory Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Špitálska 14, Bratislava, o zaplatenie 283,38 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Odporcovi náhradu trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 30.12.2014, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 30.12.2014, domáhal od odporcu zaplatenia sumy 283,30 Eur s príslušenstvom titulom nezaplatenia odmeny za vypracovanie znaleckého posudku. Dňa 5.1.2015 podanie vzal späť v časti istiny s tým, že žiada len úroky z omeškania, pretože odporca mu dňa 31.12.2014 istinu zaplatil.

Podanie navrhovateľa nespĺňalo zákonné náležitosti návrhu na začatie konania, preto ho súd vyzval uznesením č. k. 11C/8/2015-13 zo dňa 28.1.2015, doručeným navrhovateľovi dňa 30.7.2015, na odstránenie väd podania, tak aby správne označil odporcu, nakoľko označený odporca je len organizačným útvarom Ministerstva vnútra SR, ktorý nemá právnu subjektivitu (organizačný útvar je podriadený Ministerstvu vnútra SR), a aby presne špecifikoval obdobie, za ktoré požaduje úroky z omeškania.

Navrhovateľ na uznesenie žiadnym spôsobom nereagoval.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej OSP) kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP ak ide o taký nedostatok podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Jednou z podmienok konania je aj spôsobilosť byť účastníkom konania.

Podľa § 90 OSP účastníkom konania sú navrhovateľ a odporca alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Podľa § 19 OSP spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 20 OSP každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Predpokladom procesnej spôsobilosti účastníka podľa citovaného ustanovenia zákona je hmotnoprávna subjektivita, podľa zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ).

Podľa § 18 OZ spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby. Právnickými osobami sú: združenia fyzických alebo právnických osôb, účelové združenia majetku, jednotky územnej samosprávy, iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

Podľa § 19 ods. 2 OZ právnické osoby vznikajú dňom, ku ktorému sú zapísané do obchodného registra alebo iného zákonom určeného registra pokiaľ osobitný zákon neustanovuje ich vznik inak.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania označil ako odporcu Centrum podpory Ministerstva vnútra SR, so sídlom Špitálska 14, Bratislava. Z obsahu podania doručeného súdu dňa 30.12.2014 je zrejmé, že návrh navrhovateľa smeruje voči organizačnému útvaru Ministerstva vnútra SR, ktorý nemá právnu subjektivitu, a teda nemá spôsobilosť byť účastníkom konania.

Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý vedie k zastaveniu konania. Tento nedostatok nemožno odstrániť podľa § 43 OSP a do úvahy neprichádza ani postup podľa § 92 ods. 2 OSP.

Pre nedostatok podmienky konania spočívajúcej v nedostatku spôsobilosti byť účastníkom konania, súd konanie zastaví vtedy, ak je nesporné, že ako účastník konania bol označený organizačný útvar, alebo organizačná zložka bez právnej subjektivity. Subjekt označený za odporcu nemal spôsobilosť byť účastníkom konania už v čase začatia konania.

Súd na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov dospel k záveru, že v danom prípade neexistencia právnej subjektivity účastníka konania na strane odporcu už v čase začatia konania predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, preto konanie zastavil podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta OSP, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Pri zastavení konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie, či niektorý z účastníkov konania (a pokiaľ áno, ktorý z nich) z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania. Kritérium procesného zavinenia treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo navrhovateľ v konaní požadoval, resp. akého výsledku sa domáhal, a skutočnosťou, pre ktorú bolo konanie zastavené. To znamená, že použitý termín "zavinenie" nemožno interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie účastníka konania (teda aj prejav vôle spočívajúci v späťvzati návrhu na začatie konania) a následkom je zastavenie konania (napríklad nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 454/2010 zo dňa 7.6.2011, uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sžo 225/2010 zo dňa 25.10.2010, sp. zn. 2 Sžf 2/2011 zo dňa 16.3.2011).

Vychádzajúc z uvedených skutočností pri zastavení konania môže všeobecný súd rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a žiadnemu z účastníkov nepriznať právo na náhradu trov konania až potom, čo zistí, že neexistujú okolnosti vyplývajúce z § 146 ods. 2 OSP, ktoré umožňujú aj pri zastavení konania priznať niektorému z účastníkov náhradu trov konania z dôvodu zavinenia druhého účastníka na zastavení konania.

Navrhovateľ označil za odporcu subjekt, ktorý už v čase začatia konania nemal právnu subjektivitu a ani spôsobilosť byť účastníkom konania. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania

a bol by povinný nahradiť odporcovi trovy konania podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP. Odporca však náhradu trov konania nežiadal, preto mu ju súd nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.