

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/293/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515207719
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515207719.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: O. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XXXX/X, Z., zastúpená: JUDr. Jozef Dudzík, advokát so sídlom Škultétyho 1597/7, Topoľčany, proti odporcovi: Y. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XXXX/X, Z., rozhodujúc o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamieťa.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 07.12.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.12.2015 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť strpieť, aby navrhovateľka mohla užívať ako výlučná užívateľka obývaciu izbu bytu č. 31, a zapísaného v časti „C“ listu vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným Ú. Z. pre katastrálne územie Z. nachádzajúceho sa na 8. poschodí vo vchode Q., bytového domu súp. č. XXXX, postavenom na pozemku C-KN, parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 447 m², v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľky a odporcu, pod B31, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku pod domom XXXX/XXXXXX, a dočasne nevstupovať do tejto izby a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Piešťany sp. zn. 7C/53/2012 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila navrhovateľka tým, že s odporcom boli manželia od 04.11.1990 do 08.02.2012, kedy bolo ich manželstvo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 10C/144/2011 zo dňa 10.01.2012.

V súčasnosti prebieha na tunajšom súde konanie medzi navrhovateľkou a odporcom vedené pod sp. zn. 7C/53/2012 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“), ktoré ale nie je právoplatne skončené. Predmetom tohto konania je aj byt v Z., na ulici Q., zapísaný na LV č. XXXX, ako byt č. 31, na 8. poschodí, súp. číslo XXXX a podiel spoločných častí a zariadení domu v XXXX/XXXXXX, pričom ide o 3- izbový byt s kuchyňou, sociálnym zariadením a dvoma komorami.

Navrhovateľka uviedla, že v súčasnom období bývajú spoločne s odporcom v tom istom byte aj po rozvedení manželstva, keďže sa tak medzi sebou dohodli a to tak, že spoločné časti budú užívať spoločne s odporcom, a že ostatné izby bytu si rozdelia, pričom od rozvodu navrhovateľka užíva pre seba výlučne obývaciu izbu a odporca výlučne pre seba spálňu a tretiu izbu užívajú ich synovia. Uvedený užívateľský stav podľa navrhovateľky bol až do minulého týždňa (poznámka súdu 49. týždeň roku 2015).

Ako navrhovateľka ďalej uvádza, odporca z ničoho nič jednostranne zmenil stanovisko k tomuto užívaniu bytu a oznámil jej, že nesúhlasí s tým, aby obývaciu izbu užívala výlučne navrhovateľka, a že do obývačky ide bývať on, že si tam donesie televízor, čím navrhovateľku vylúčil z užívania bytu.

Uviedla tiež, že v byte sa odporca správa neprístojne, vulgárne a oplzlo jej nadáva, domov chodíeva v podnapitom stave, vyzváňa susedom, púšťa hlasno televízor až ho ich syn musí upozorňovať na to, že hlasitý televízor ruší a ostatných v byte. V noci bez vedomia navrhovateľky chodí odporca do izby, trieska nábytkom, vypína jej kúrenie a keď chce zavrieť dvere, vyvesí ich z pántov, provokuje a vyvoláva hádky, a v minulosti navrhovateľku aj fyzicky napadol. Viac krát musela v ich domácnosti v dôsledku správania sa odporcu zasahovať polícia.

Navrhovateľka uviedla, že keď chce mať aspoň trošku intimity a súkromia v tomto byte, potrebuje mať istotu, že túto izbu bude užívať výlučne len ona, a že jej do tejto izby odporca nebude chodiť a za tejto situácie to zaručené nemá. Uviedla, že sa jej odporca vyhráža, že ju vyhodí z bytu a z tohto dôvodu sa necíti bezpečne, usudzuje, že odporca robí všetko pre to, aby bola prinútená byt opustiť a uvoľniť pre odporcu. Navrhovateľka dôvodí tiež, že ak by v byte nebývala, mal by odporca väčšie nároky na získanie bytu pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Navrhovateľka poukázala aj na skutočnosť, že odporca má kde bývať, lebo vlastní ako výlučný vlastník rodinný dom v Bzinciach. Poukázala tiež, že dôkazom neprirodzeného správania sa odporcu je aj fakt, že syn Martin, ktorý s navrhovateľom v tomto dome istú dobu býval ho opustil a išiel bývať k navrhovateľkiným rodičom.

Súd sa oboznámil s návrhom na vydanie predbežného opatrenia a pripojeným spisom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 7C/53/2012.

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 102 ods. 1 zákona prvá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1, 2 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení zákona (O.s.p.) na nariadenie predbežného opatrenia vyžaduje splnenie predpokladu (§ 102 ods. 1 O.s.p.), a to, že treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov. Charakteristickým znakom predbežného opatrenia je jeho predbežný (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. O nariadení predbežného opatrenia môže súd rozhodnúť bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu účastníkov konania, pričom súd pred jeho nariadením nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, ktoré v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia teda spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti zaťažuje v tomto prípade výlučne žalobcu. Aby súd mohol návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť, je tiež potrebné, aby navrhovateľ predložil dôkaz o tom, že jeho právo je konaním odporcu vážne ohrozené, resp. že mu jeho konaním hrozí bezprostredná ujma. Účelom predbežného opatrenia je totiž zabezpečenie ochrany porušeného, alebo ohrozeného práva.

Zo zákonnej úpravy predbežného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k dočasnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku, alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými obtiažami. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia by mal súd zväžiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami uloží vždy len takým spôsobom, aby neprimerane nenarušil hospodárske funkcie účastníka, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje. Nariadenie predbežného opatrenia je spravidla spojené so zásahom do vlastníckeho práva, pričom podľa článku 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Z týchto dôvodov je vždy potrebné posúdiť, či uložením navrhovaných obmedzení nedochádza k zásahu do uvedených základných práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ.

Oboznámením sa skutkovými tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a pripojeným spisom tun. súdu 7C/53/2012 dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia je nedôvodný.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/53/2012 bolo zistené, že v tomto konaní sa odporca v tam procesnom postavení navrhovateľa domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré konanie nie je dosiaľ právoplatne skončené.

Ďalej súd z pripojeného spisu tun. súdu sp. zn. 7C/53/2012 zistil, že uznesením č. k. 7C/53/2012-58 zo dňa 10.09.2013 súd rozhodol o navrhovateľkinom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd predbežným opatrením podľa § 76 ods.1 písm. g) O.s.p. zakázal navrhovateľovi vstup do bytu v k.ú. Z., zapísaného Správou katastra na LV č. XXXX ako byt č. XX/Xp., s.č. XXXX na parc. č. XXXX a spoločných častí a zariadení domu tak, že uvedený návrh zamietol, ktoré uznesenie na odvolanie navrhovateľky Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 25Co/98/2013-79 zo dňa 09.12.2013 potvrdil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.12.2013.

V poradí ďalším návrhom na nariadenie predbežného opatrenia (s totožným predmetom) sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p., o ktoré tunajší súd uznesením č. k. 7C/53/2012-173 zo dňa 06.08.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/408/2014-200 zo dňa 23.09.2014 zamietol.

Napokon v poradí už tretím návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť strpieť, aby navrhovateľka mohla užívať ako výlučná užívateľka obývaciu izbu bytu č. 31, a zapísaného v časti „C“ listu vlastníctva č. XXXX vedeného Okresným úradom Z. pre katastrálne územie Z. nachádzajúceho sa na 8. poschodí vo vchode Q., bytového domu súp. č. XXXX, postavenom na pozemku C-KN, parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 447 m², v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľky a odporcu, pod B31, podiel priestoru

na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku pod domom XXXX/XXXXXX, a dočasne nevstupovať do tejto izby a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Piešťany sp. zn. 7C/53/2012.

V danej veci je potrebné poukázať, že jednou zo základných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia je vecná súvislosť (spojitosť) medzi navrhovaným predbežným opatrením a právnym vzťahom, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Práve absencia tejto vecnej spojitosti medzi predmetom navrhovaného predbežného opatrenia a predmetom konania vo veci samej bola zásadnou skutočnosťou, pre ktorú súd navrhovanému predbežnému opatreniu vyhovieť nemohol a bolo ho potrebné zamietnuť, na viac táto skutočnosť už bola v dostatočnom rozsahu uvedená v skorších rozhodnutiach o predbežných opatreniach (v konaní 7C/53/2012), ktorými sa navrhovateľka voči odporcovi domáhala uloženia zákazu vstupu do bytu v ich bezpodielovom spoluvlastníctve (v tomto prípade v zúženom rozsahu uloženia povinnosti nevstupovať do jednej z izieb bytu, ktorý majú účastníci konania v bezpodielovom spoluvlastníctve), viazuc túto dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi takisto na konečné rozhodnutie súdu vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Na zdôraznenie dôležitosti tejto náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k výsledku tohto konania o návrhu navrhovateľky súd dodáva, že rovnaký právny názor vyslovil vo svojom potvrdzujúcom rozhodnutí i odvolací súd, poukazujúc pritom na jeho všeobecnú akceptáciu súdnu praxou. V kontexte už skôr judikovaného neúspechu podania takéhoto návrhu v prebiehajúcom konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, ktorý bol dostatočne obsiahlo zdôvodnený v uznesení tunajšieho súdu č.k. 7C/53/2012 - 58 zo dňa 10.09.2013, ako aj v uznesení Krajského súdu v Trnave č.k. 25Co/98/2013 - 79 zo dňa 09.12.2013 súd z vyššie uvedených dôvodov v konečnom dôsledku nemôže viesť k inému, ako k zamietnutiu podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a to bez toho, aby súd vôbec skúmal vecnú dôvodnosť návrhu vo vzťahu k miere osvedčenia existencie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a naliehavej potreby poskytnutia ochrany prostriedkami procesného práva. Vzhľadom na už uvedenú vecnú nesúvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením (dočasná úprava pomerov- návrh vo veci samej by mal smerovať k aplikácii ustanovenia § 146 Občianskeho zákonníka) a predmetom konania vo veci samej (rozdelenie majetku bývalých manželov), súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže pre nariadenie predbežného opatrenia nie je daná jedna zo základných podmienok, a síce vecná súvislosť medzi predmetom navrhovaného predbežného opatrenia a predmetom konania vo veci samej, súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.