

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13C/267/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114218462
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114218462.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu RC Service, s.r.o. so sídlom Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO 47 336 617, zastúpeného GHS Legal, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO 47 232 544 proti žalovanému V. F., Š. Y. B. T., N. A. Š. B. XXX/XX, C. C., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenému Q.. F. V., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trenčín, o zaplatenie 59,17 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 59,17 € s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 59,17 € od 14.10.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 € a trovách právneho zastúpenia v sume 11,83 € na účet zástupcu žalobcu GHS Legal, s.r.o., advokátskej kancelárie so sídlom Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO 47 232 544, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobu domáhal zaplatenia 59,14 € s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 59,17 € od 14.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neuhradeného cestovného a prirážky k cestovnému. Uviedol, že s odporcom dňa 13.09.2013 v Brne na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka v spoločnosti Dopravní podnik města Brna, a.s., so sídlom Hlinky v 151, Brno, Česká republika, IČO 25 508 881, bol spísaný zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. XXXXXXXX, ktorý žalovaný vlastnoručne podpísal a ktorý osvedčuje, že žalovaný v čase kontroly nemal u seba platný cestovný doklad, čím žalovanému vznikla povinnosť uhradiť dopravnému podniku neuhradené cestovné a prirážku k cestovnému v celkovej výške 1.525,- Kč. Spoločnosť Dopravní podnik města Brna, a.s. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému vo výške 59,17 € žalobcovi na základe zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.05.2014. Žalobca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky a vyzval ho má úhradu dlžnej sumy. Poukázal na ustanovenie čl. 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES č. 593/2008 zo dňa 17.06.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), podľa ktorého pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. V danom prípade ide o spoločnosť DPMB, a.s., ktorá prepravuje osoby výlučne v meste Brno, Česká republika, a preto sa na tento právny vzťah vzťahuje právo Českej republiky. Podľa nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb. zo dňa 16.10.2013 úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentálních bodů, t.j. v tomto prípade sa bude uplatňovať zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05 %. Suma nároku bola prepočítaná prevodným kurzom CZK/EUR, podľa kurzu ČNB zo dňa 13.09.2013 (dátumu vzniku pohľadávky). Žalobca pred podaním žaloby zaslal žalovanému písomnú výzvu s upozornením na podanie žaloby na súd. Žalovaný si svoju právnu povinnosť uhradiť žalobcovi dlžnú sumu do dnešného dňa nesplnil.

Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril. Žalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržuje a súdu sa miesto jej pobytu zistiť nepodarilo, preto súd uznesením č. k. 13C/267/2014-20 zo dňa 06.02.2015, právoplatným dňa 19.03.2015, ustanovil žalovanému pre toto konanie opatrovníčku. Opatrovníčka žalovaného sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., rozhodol súd vec podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vychádzal z podanej žaloby, zmluvy o postúpení súboru pohľadávok a prílohy č. 1 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 16.05.2014 a zápisom o prevedení prepravnej kontroly č. XXXXXXXXX zo dňa 13.09.2013.

Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.05.2014 postupca Dopravní podnik města Brna, a.s., postúpil na žalobcu pohľadávku špecifikovanú v prílohe č. 1 tejto zmluvy proti žalovanému zo dňa 13.09.2013 v celkovej výške 1.525,- Kč titulom neuhradeného cestovného a prirážky.

Zo zápisu o prevedení prepravnej kontroly č. XXXXXXXXX vyplneného revízorom mal súd za preukázané, že dňa 13.09.2013 v čase o 07:22 hod. na linke MHD v Brne v kurze XXXXX v úseku zastávok Y. a V. vystavil revízor žalovanému blok na postih prirážkou k cestovnému v sume 1.525,- Kč z dôvodu cestovania bez cestovného dokladu.

Po právnej stránke posúdil súd vzťah účastníkov konania v súlade s právnou úpravou účinnou v čase porušenia prepravných podmienok žalovaným, t.j. dňa 13.09.2013.

Podľa Článok V bod 1, 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) 1. Pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu o preprave tovaru v súlade s článkom 3, rozhodným právom pre takéto zmluvy je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu za predpokladu, že miesto prijatia alebo miesto určenia tovaru alebo obvyklý pobyt odosielateľa sú tiež v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny, kde sa nachádza miesto určenia, ako sa dohodli zmluvné strany. 2. Pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu. Strany si môžu ako rozhodné právo pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s článkom 3 zvoliť len právny poriadok krajiny:

- a) obvyklého pobytu cestujúceho alebo
- b) obvyklého pobytu prepravcu, alebo
- c) miesta ústredia riadenia prepravcu, alebo
- d) miesta začatia prepravy, alebo
- e) miesta skončenia prepravy.

Podľa § 2550 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, smlouvou o přepravě osoby se dopravce zavazuje přepravit cestujícího do místa určení a cestující se zavazuje zaplatit jízdné.

Podľa § 1879 zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník, věřitel může celou pohledávku nebo její část postoupit smlouvou jako postupitel i bez souhlasu dlužníka jiné osobě (postupníkovi).

Podľa § 1 Nariadenia vlády Českej republiky č. 142/94 Sb, výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o osm procentních bodů.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným sa v zmysle vyššie uvedených ustanovení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 593/2008 spravuje právnym poriadkom Českej republiky, nakoľko k voľbe práva medzi účastníkmi zmluvného vzťahu nedošlo.

Aktívna vecná legitímácia žalobcu v predmetnom spore vyplýva z uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávok medzi žalobcom a jeho právnym predchodcom Dopravným podnikom mesta Brno.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, s poukazom na zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. XXXXXXXX, že dňa 13.09.2013 žalovaný cestoval v dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu bez platného cestovného dokladu, a preto je povinný zaplatiť jednak cenu cestovného, ako aj príslušnú prirážku v celkovej výške 1.525,-Kč (59,17 €). Žalovaný je v omeškani so zaplacením peňažnej sumy vzhľadom na skutočnosť, že bol vyzvaný priamo v zápise o vykonanej kontrole na úhradu do 30 dní, čo neučinil, preto dňom 14.10.2013 sa dostal do omeškania. Žalobca si uplatnil právo na úrok z omeškania s poukazom na ustanovenia Nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb., avšak opomenul, že predmetné nariadenie sa vzťahuje len na právne vzťahy po 01.01.2014. Pre posúdenie výšky úroku z omeškania je preto potrebné použiť ustanovenie § 1 Nariadenia vlády č. 142/94 Sb., čo však na výšku uplatneného úroku z hľadiska jeho číselnosti nemá vplyv. Vzhľadom na uvedené súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 59,17 € spolu s úrokom z omeškania v zákonnej výške 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 59,17 € od 14.10.2013 do zaplatenia.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto by mu v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. patrila plná náhrada trov konania. V danom prípade sa však jedná v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. o drobný spor, keďže predmetom konania bola suma 59,17 €. Súd mal za to, že trovy konania spočívajúce v uplatnených trovách právneho zastúpenia sú neprimerané voči pohľadávke, keď predstavujú takmer rovnakú sumu ako žalovaná istina. Trovy právneho zastúpenia sa súdu javili ako neprimerané jednak vzhľadom na výšku pohľadávky a jednak z dôvodu, že išlo o žalobu, ktorú žalobca podáva vo viacerých prípadoch. Žalobný návrh bol vo forme vopred pripraveného textu, v ktorom sa iba mechanicky menili účastníci a výška pohľadávky. V danej veci ide o hromadné uplatňovanie pohľadávky nízkej hodnoty, čím bola daná i nízka právna zložitost' a časová náročnosť poskytnutých úkonov právnej služby. Tieto skutočnosti súd považoval za okolnosti odôvodňujúce primerané zníženie náhrady trov konania žalobcu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Z uvedených dôvodov súd v tomto konaní súd aplikoval § 150 ods. 2 O.s.p.. Súd preto trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia primerane znížil, a to na jednu pätinu. Z uvedených dôvodov súd žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 11,83 € (1 x prevzatie a príprava veci po 16,60 € + 1 x rež. paušál po 8,04 €, 1 x podanie žaloby po 16,60 € + 1 x rež. paušál po 8,04 €, 20 % DPH zo sumy 49,28 € v sume 9,86 €; z celkovej sumy trov právneho zastúpenia v sume 59,14 € predstavuje jedna pätina sumu 11,83 €), ktoré je v súlade § 149 ods. 1 O.s.p. žalovaný povinný zaplatiť na účet zástupcu žalobcu GHS Legal, s.r.o., advokátskej kancelárie so sídlom Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO 47 232 544.

Lehotu na splnenie povinnosti 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.