

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 7T/214/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512010267  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8512010267.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, na hlavnom pojednávaní dňa 21. decembra 2015 v Starej Ľubovni, v trestnej veci proti obžalovaným F. W. a Q. Y. pre spolupáchateľstvo zločinu lúpeže podľa § 20, § 188 ods. 1 Trestného zákona, takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

1. F. W., nar. XX.X.XXXX v B. C., trvale bytom W., X.. M. XXX/XX, okres B. C., a
2. Q. Y., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom W., C. XXX/XX, okres B. C.,

s ú v i n n í, ž e

I. obžalovaní F. W. a Q. Y. dňa 5.7.2011 okolo 23.45 hod. pred herňou Albínka, tzv. „Kajote“, na Mariánskom námestí č. 5/5 v Podolínci, okres Stará Ľubovňa, po predchádzajúcom slovnom nedorozumení s V. Q., rod. S., a T. W. najskôr fyzicky napadli V. Q., rod. S., tak, že F. W. ho najmenej 4-krát udrel do oblasti tváre, na to ho obžalovaný Q. Y. chytil zozadu rukou za krk a druhou rukou ho udieral do hlavy, po tom ako T. W. odtiahol od poškodeného V. Q., rod. S., Q. Y., prišli k V. Q., rod. S., ďalšie tri neznáme osoby, ktoré ho chytili, udierali ho po tele, ako aj zvalili na zem a počas toho mu neznáma osoba z vrečka mikiny vzala kľúč od osobného motorového vozidla a finančnú hotovosť 50,- eur, čím týmto konaním bola V. Q., rod. S. spôsobená škoda vo výške 50,- eur a aj v dôsledku konania obžalovaných utrpel zranenia - pomliaždenie s okuliarovitou krvnou podliatinou v oblasti ľavého oka s tržnou ranou ľavého obočia a pomliaždenie lícnej oblasti vľavo, pomliaždenie s hlbokou kožnou odreninou v oblasti pravého lakťa a pomliaždenie s povrchovými kožnými odreninami v oblasti ľavého lakťa, dlane pravej a ľavej ruky a pravej bedrovej oblasti, s dobou liečenia najmenej 14 dní,

II. obžalovaný Q. Y. dňa 5.7.2011 v čase okolo 23.45 hod. pred herňou Albínka, tzv. „Kajote“, na Mariánskom námestí č. 5/5 v Podolínci, okres Stará Ľubovňa, po tom ako T. W. ho odtiahol od V. Q., rod. S., tak spolu s ďalšou neznámou osobou, ktorá k ním prišla, najskôr fyzicky napadli T. W. tak, že ho udierali do oblasti tváre, kde počas toho mu Q. Y. strhol z krku zlatú retiazku, následne menovaného poškodeného neznáma osoba zvalila na zem, kde sa mu z ruky snažila strhnúť zlatý náramok, čo sa jej však nepodarilo, čím týmto konaním spôsobili T. W. škodu odcudzením zlatej retiazky v sume približne 750,- eur a poškodením zlatého náramku vo výške 75,60 eur,

t e d a

- v bode I. tohto rozsudku obžalovaní F. W. a Q. Y. spoločným konaním dopustili sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,
- v bode II. tohto rozsudku obžalovaný Q. Y. spoločným konaním použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l i

- v bode I. tohto rozsudku obžalovaní F. W. a Q. Y. spolupáchateľstvom prečin výtržníctva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,  
- v bode II. tohto rozsudku obžalovaný Q. Y. spolupáchateľstvom zločin lúpeže podľa § 20, § 188 ods. 1 Trestného zákona.

**Z a t o i m s ú d u k l a d á :**

1. obžalovanému F. W.:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu menovanému obžalovanému, pretože trest odňatia slobody na šesť mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený a určená bola skúšobná doba na dvanásť mesiacov, uložený menovanému obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/68/2015 zo dňa 19.6.2015, právoplatným vo vzťahu k menovanému obžalovanému dňom 1.7.2015, súd považuje na nápravu menovaného obžalovaného a ochranu spoločnosti za dostatočný.

2. obžalovanému Q. Y.:

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona a nezistení priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody na 36 /tridsaťšesť/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, súd menovanému obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a ukladá mu probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ustanovuje skúšobnú dobu na 40 /štyridsať/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona mu súd ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov v skúšobnej dobe.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému Q. Y. rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7T/235/2013 zo dňa 19.12.2013, právoplatným vo vzťahu k obžalovanému dňom 19.12.2013, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody na šesťnásť mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený a určená mu bola skúšobná doba na tridsaťšesť mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených V. Q., rod. S., nar. X.X.XXXX v K., bytom C., W. XXX/XX, okres K., T. W., nar. XX.X.XXXX v K., bytom C., W. XXX/X, okres K., a Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35937874, Mamatyova 17, Bratislava, s ich nárokmi voči obžalovaným na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Po vyhlásení rozsudku sa prokurátorka, ako aj obaja obžalovaní vzdali odvolania, preto bol v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Stará Ľubovňa do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Odvolanie má odkladný účinok.

Ak Trestný poriadok neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por., v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.