

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/142/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203349
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614203349.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému M. E., G.. XX. X. XXXX, trvale bytom L. I. XXX, U. L. M., o zaplatenie 865,44 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 14. 4. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 865,44 eura, spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21. 5. 2010 do 20. 8. 2010 vo výške 9,65 eura a úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 865,44 eura od 21. 8. 2010 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej so A. A., a. s. dňa 18. 12. 2008. Dňa 30. 8. 2005 uzatvorili postupca a žalovaný zmluvu číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej A. A., a. s. poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je tzv. absolútnym obchodom. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala dlžná suma 17.916,20 eura a pozostávala z istiny vo výške 14.374,87 eura, úroku z omeškania vo výške 3541,33 eura. Úrok z omeškania si v konaní neuplatňuje. Postupca poskytol žalovanému úver vo výške 9958,18 eura, ktorý sa zaviazal žalovaný splatiť v mesačných splátkach vo výške 216,36 eura. V konaní si uplatnil splátky úveru splatné od 20. 5. 2010 do 20. 8. 2010, t. j. 4 splátky. Po postúpení pohľadávky mu žalovaný žiadnu sumu nevrátil.

Súd vydal vo veci dňa 30. 4. 2014, pod č. k. 8Ro/344/2014-24, platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor. V odpore žalovaný uviedol, že vec je podľa neho premlčaná. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu uviedol, že sa jedná o obchodno-závazkový vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sume nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 2. 12. 2015, č. k. 10C/142/2014-52, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 4. 12. 2015, zveseným dňa 18. 12. 2015, teda najmenej 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX, všeobecných obchodných podmienok A. A., a. s., oznámenia o postúpení pohľadávky, zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 0088/1787/2008/1CE, vrátane prílohy k zmluve, pokusu o zmier, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Slovenská sporiteľňa, a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 30. 8. 2005 zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX. V zmluve sa A. A., a. s. zaviazala poskytnúť žalovanému úver vo výške 300.000 Sk. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v mesačných splátkach vo výške 6518 Sk, spolu s dohodnutým úrokom vo výške 10,6 % ročne, so splatnosťou 1. splátky 20. 9. 2005 a s konečnou splatnosťou úveru 20. 8. 2010. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 5,75 %.

A. A., a. s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 18. 12. 2008 zmluvu o postúpení pohľadávok číslo 0088/1787/2008/1CE. Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok bola predmetom postúpenia aj pohľadávka voči žalovanému v celkovej výške 539.743,50 Sk, z toho istina 433.057,30 Sk. A. A., a. s. oznámila žalovanému postúpenie žalovanej pohľadávky dňa 2. 1. 2009.

Pokusom o zmier zo dňa 24. 3. 2014 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 29.008 eura.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 6. 2006 (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliada len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanú žalobu v celom rozsahu zamietol, nakoľko mal preukázané premlčanie žalovaného nároku. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu (A. A., a. s.) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver, spolu s dojednaným úrokom, splatiť v pravidelných mesačných splátkach. Nakoľko zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti. Podľa zákonného ustanovenia § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, je súd povinný od 1. 5. 2014 ex offio prihliadať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania. Súd preto, vzhľadom na skutočnosť, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a k tomuto prihliadol pri rozhodovaní. Navyše, žalovaný premlčanie žalovaného nároku aj namietal v podanom odpore proti platobnému rozkazu. Nakoľko medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, sa dĺžka premlčacej doby spravuje občianskoprávnymi predpismi, teda je trojročná. Keďže posledná splátka úveru bola splatná dňa 20. 8. 2010 a žaloba bola podaná na súde dňa 14. 4. 2014, v čase podania žaloby na súd už bol celý nárok žalobcu premlčaný, nakoľko uplynula trojročná premlčacia doba.

Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou medzi žalobcom a A. A., a. s., predmetom ktorej bolo aj postúpenie žalovanej pohľadávky, ako aj oznámením o postúpení pohľadávky.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v konaní v celom rozsahu úspešnému žalovanému. Súd však žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil. Pokiaľ aj žalovanému bol vyrubený súdny poplatok za odpor, tento doposiaľ žalovaným zaplatený nebol a uznesenie o jeho vyrubení bude zrušené v súlade s ustanovením § 12 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.