

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/364/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412213169  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6412213169.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C/135/2012-46 zo dňa 21. 11. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd návrh žalobcu, ktorým sa domáhal majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu mala byť spôsobená okresným súdom v exekučných konaniach tvrdeným nesprávnym úradným postupom, t. j. zamietnutím žiadosti o udelenie poverenia po uplynutí zákonom stanovenej doby, zamietol. O trovách konania okresný súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobný návrh žalobcu nevykazuje predpoklady, ktoré sa nazývajú procesnými podmienkami, jeho žalobný návrh považuje za zmätočné podanie, v jednotlivých žalobách, ktoré žalobca podal na okresný súd voči žalovanému, sa vyskytujú viaceré nedostatky, napríklad sú zmätočne označení povinní, odlišne uvedené dátumy narodenia, nie sú uvedené spisové značky príslušných exekučných konaní a podobne. Podaný žalobný návrh žalobcu nenapĺňa ustanovenia § 43 ods. 2 O. s. p. (zrejme správne mal byť uvedený § 42 ods. 3 O. s. p.), nie je jasný ani titul nároku na náhradu škody, keď žalobca namieta nezákonné konanie v podobe nerozhodnutia o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote, ale zároveň namieta nesprávny úradný postup v podobe prietahov. Nie je jednoznačne jasné, na základe akého titulu si žalobca uplatňuje škodu, keďže v žalobách sa tieto tituly prelínajú a žalobca jednoznačne neuvádza, z ktorého titulu alebo titulov si uplatňuje svoj nárok. Žalobca vo vzťahu k predpokladom posúdenia existencie zbytočných prietahov v konaní nespĺnil povinnosť tvrdenia, ani povinnosť preukázania tvrdenia, a tým nebola ani preukázaná existencia prietahov v konaní. Žalovaný nemôže niesť zodpovednosť a nahrádzať žalobcovi materiálnu škodu, ako si ju uplatnil v konaní, pretože žalobca nepreukázal vznik a ani výšku škody. Zároveň zjavne žalobca opomína, že pri uplatňovaní nároku na náhradu nemajetkovej ujmy je potrebné preukázať, že konštatovanie porušenia práva nie je dostačujúcim zadosťučinením. Zo žalobného návrhu nie je preukázaný tak vznik nemajetkovej ujmy, ani to, že by sa mala poskytovať jej náhrada v peniazoch. S poukazom na povahu a predmet konaní, v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu, a to pri zohľadnení povahy podnikateľskej činnosti žalobcu a v povedomí, ktoré je okolo žalobcu v spojení s touto podnikateľskou činnosťou vytvorené, vyplýva, že aj súdy musia pozornejšie skúmať akékoľvek podanie žalobcu, a to najmä v prípade návrhu na vykonanie exekúcie, kde v prípade žalobcu automaticky nastáva zvýšené riziko ohrozenia alebo porušenia práva spotrebiteľa, z čoho aj vyplýva, že hlavne v prípade posudzovania návrhu žalobcu na vykonanie exekúcie musia obzvlášť opatrne zvažovať, či poverenie vydajú alebo nevydajú, s čím je spôsobená vyššia časová náročnosť vykonania procesného úkonu súdom. Súd sa

stotožňuje s písomným vyjadrením žalovaným a popisáním jeho charakteristiky podnikateľskej činnosti, ktoré sa považuje za konanie v rozpore s dobrými mravmi a vylučuje možnosť priznania prípadného nároku žalobcu na náhradu nemajetkovej ujmy voči štátu. Vzhľadom na vyššie uvedené bol súd toho názoru, že žalobca nepreukázal podmienky vzniku zodpovednosti štátu za škodu a z toho dôvodu mu nemôže byť priznaná žiadna náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch. Pre úspešné uplatnenie práva na náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy je nutné preukázať príčinnú súvislosť medzi týmito zložkami, ani táto skutočnosť zo strany žalobcu nebola preukázaná a dokázaná. Žalobca nepreukázal, že by činnosťou súdu v namietanom konaní došlo k nesprávnemu úradnému postupu, nepreukázal vznik ani výšku skutočnej škody, ani prípadnej nemajetkovej ujmy a tým pádom neexistuje ani príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom súdu spočívajúcom v tom, že nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote a uplatnenou majetkovou škodou a nemajetkovou ujmu. Vo vzťahu k trovám konania v odôvodnení uviedol, že žalovaná bola úspešnou účastníčkou konania, ktoré si uplatnila, tieto trovy však preukázané neboli, preto súd v zmysle § 151 ods. 6 O. s. p. rozhodol o trovách tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote žalobca, a to v celom rozsahu. V rozsiahlom odvolaní namietal, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca, okresný súd rozhodol v jeho neprítomnosti, hoci na tento postup neboli splnené zákonné podmienky. Trval na osobnej účasti jeho právneho zástupcu na pojednávaní, ktoré bude vedené nestranným sudcom na nestrannom súde. Okresný súd mu odňal možnosť konať pred súdom, pretože nemal možnosť sa vyjadriť k tvrdeniam žalovaného, ani k vykonaným dôkazom, na ktorých súd založil svoje rozhodnutie, čím došlo aj k porušeniu jeho práva na kontradiktórne konanie. Tvrdenia súdu o dodržaní zákonných lehôt v exekučnom konaní nekorešponujú s časovými úsekmi uvedenými v odôvodnení napadnutého rozsudku. Nebolo splnené zákonné podmienky na rozhodnutie bez nariadenia pojednávania a okresný súd vykonal dokazovanie, ktorého obsah a rozsah si bez uvedenia dôvodu určil sám. Má za to, že v exekučnom konaní boli porušené jeho práva na rozhodnutie v zákonnej lehote, vyjadril nepochopenie nad postupom okresného súdu, ktorý nekonštatoval porušenie jeho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, hoci zistil nedodržanie zákonnej lehoty zo strany exekučného súdu. Žalobca hodlal v konaní pred súdom prostredníctvom vykonaného pojednávania predložiť dôkazy o výške majetkovej škody, a to aj prostredníctvom znaleckého posudku, ktorého vyhotovenie zabezpečil. Namietal, že žalobca ako strana konania nebol oboznámený s obsahom dôkazov a prednesov. Súd vykonal dokazovanie listinami, ktorých pôvod nie je z odôvodnenia rozhodnutia poznateľný a nie je zrejmé, či išlo o listiny založené v exekučnom spise. Namietal nepreskúmateľnosť rozhodnutia súdu. Postupom súdu sa mu odňala možnosť konať pred súdom (ustanovenie § 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s ustanovením § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. Súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Namietal, že napriek tomu, že skutkový dej, a teda aj skutkový základ v tomto konaní je jedinečný, súd odôvodnil svoje negatívne rozhodnutie úplne rovnakými dôvodmi opísanými tým istými vecami ako v iných svojich rozhodnutiach, v ktorých vystupuje žalobca a žalovaný, avšak v ktorých bol rozdielny skutkový dej, a teda aj skutkový základ. Navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu podané nebolo.

Krajský súd, ako súd odvolací, prejednal odvolanie v zmysle § 214 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnutý rozsudok okresného súdu v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie v zmysle § 221 ods. 2 O. s. p.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

V zmysle § 205 ods. 2 písm. b/ O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 212 ods. 1 O. s. p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Podľa § 212 ods. 3 O. s. p. na vady konania pred súdom prvého stupňa prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že okresný súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 21. 11. 2014 tak, že žalobu zamietol, žalobcovi uložil povinnosť uhradiť trovy žalovanému trovy konania vo výške, ktoré vyčíslil písomne žalovaný v lehote troch dní od súdneho pojednávania, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia pod následkom výkonu rozhodnutia. Z obsahu zápisnice odvolací súd zistil, že okresný súd pojednával v neprítomnosti účastníkov v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O. s. p. Z obsahu zápisnice o pojednávaní je zrejmé, že súd oboznámil spis Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10C/135/2012 s pripojenými prílohami a správami. Preskúmaním spisu odvolací súd zistil, že hoci v spise je pripojený spis Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 13Er/8/2009, vo vzťahu ku ktorému žalobca uplatňuje náhradu škody a nemajetkovej ujmy, okresný súd vôbec nevykonával dokazovanie oboznámením obsahu tohto spisu, resp. listín dôležitých pre rozhodnutie vo veci.

Odvolací súd uvádza, že z úradnej povinnosti je odvolací súd povinný prihliadať v súlade s ustanovením § 212 ods. 3 O. s. p. na vady konania, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Takýto následok majú predovšetkým vady vzniknuté nesplnením niektorej z procesných podmienok, účasťou vylúčeného sudcu pri rozhodovaní, odňatím možnosti niektorému z účastníkov konať, porušením predpisu o spôsobe vykonania dôkazu a podobne. Po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia odvolací súd zistil vady konania pred súdom prvého stupňa, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci spočívajúce v porušení predpisu o spôsobe vykonania dokazovania, resp. nevykonania dokazovania. Dôkaz listinou sa vykoná tak, že predseda senátu alebo samosudca na pojednávaní listinu alebo jej časť prečíta alebo oznámi jej obsah; to neplatí, ak súd vo veci nenariaďuje pojednávanie. Oznámenie obsahu listiny sa uskutočňuje v prípade, ak by obsahnosť údajov zachytených v listine vyžadovala neprimerane dlhý čas na vykonanie dôkazu prečítaním listiny, resp. ak to vo vzťahu k dokazovaným skutočnostiam postačuje. Spôsob vykonania dôkazu listinou musí vyplývať zo zápisnice o pojednávaní. Keďže z obsahu zápisnice o pojednávaní zo dňa 21. 11. 2014, na ktorom pojednávaní prvostupňový súd vyhlásil aj rozsudok vo veci samej za situácie, že okresný súd žiadnym spôsobom nevykonával dokazovanie vo veci, odvolací súd rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. pri aplikácii ustanovenia § 212 ods. 3 O. s. p. zrušil a vec v súlade s ustanovením § 221 ods. 2 O. s. p. vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Prvostupňový súd v ďalšom konaní vykoná dokazovanie v súlade s ustanovením § 129 O. s. p.

Ďalej odvolací súd poukazuje na to, že hoci v odôvodnení rozhodnutia prvostupňový súd uvádzal, že podaný návrh žalobcu nespĺňa ustanovenia § 43 ods. 1 O. s. p. (zrejme správne má byť uvedené ustanovenie § 42 ods. 3 O. s. p.), prvostupňový súd nepostupoval (v prípade, že považoval podanie žalobcu za nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné) v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 O. s. p. Podľa názoru odvolacieho súdu však podanie žalobcu netrpí takými vadami, pre ktoré by bolo možné jeho podanie považovať za nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie. Odvolací súd ďalej poukazuje na to, že hoci predmetom žaloby bol nárok žalobcu, ktorý uplatňoval z titulu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy z dôvodu, že táto škoda a nemajetková ujma mala byť žalobcovi spôsobená postupom exekučného súdu v exekučnom konaní z dôvodu, že exekučný súd nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote a v konaní došlo k priesťahom v súdnom konaní. Z odôvodnenia rozsudku prvostupňového súdu vyplýva, že tento posudzoval uplatnený nárok žalobcu z dôvodu, že exekučný súd nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote, čo však nebolo predmetom súdneho konania. Aj z týchto dôvodov odvolaním napadnutý rozsudok trpí vadou nepreskúmateľnosti podľa § 157 ods. 2 O. s. p., čo zakladá dôvod pre zrušenie rozsudku prvostupňového súdu v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p. súd prvého stupňa v novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov konania. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.