

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21C/179/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615213052  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615213052.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci žalobcu Š. S., X.. XX.XX.XXXX, L. Z., X. XXXX/XX, občana SR, zast. JUDr. Zuzanou Šimovou, advokátkou z AK Lučenec, Komenského 18 proti žalovanej C. Š., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Z., X. K. X, občianke SR, t. č. na neznámom mieste, v zastúpení opatrovníkom pánom D. U., J.F. S. R. Y. Z., v konaní o zaplatenie 948,16 Eur taktó

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 948,16 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 119,68 Eur právnej zástupkyne žalobcu E.. B. Š., C. B. C. Z., všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť trovy konania štátu 56,50 Eur na účet Okresného súdu Lučenec do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal zaviazať žalovanú C. Š. na zaplatenie sumy 855,- Eur s prísl. titulom trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 2T/99/2015, ktorým bola žalovaná uznaná za vinnú z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, ktorý trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.07.2015. Z uvedeného trestného rozkazu vyplýva, že žalovaná sa na škodu cudzieho majetku obohatila tým, že uviedla žalobcu do omylu a spôsobilá mu škodu vo výške 855,- Eur tým, že so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a so spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. uzavrela zmluvy na paušál a nákup tabletu a mobilného telefónu, ktoré podpísal žalobca. Žalovaná využila zlý zdravotný stav žalobcu, keď ho presvedčila, aby tieto zmluvy za ňu podpísal s tým, že sa vydávala za jeho vnučku, avšak žalobca nevedel, že tieto predmety a služby bude musieť zaplatiť napriek tomu, že služby využívala žalovaná a všetky zakúpené predmety si ponechala takisto žalovaná. Výška škody pozostáva zo zaplatených služieb a tovar spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. v sume 417,- Eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXX a zaplatených služieb a tovar spoločnosti Slovak Telekom, a.s. v sume 486,52 Eur. Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že žalovaná spôsobilá žalobcovi škodu v dôsledku spáchaného trestného činu, ktorého sa žalovaná dopustila a za ktorý bola odsúdená. Výška škody v sume 855,- Eur je preukázaná na základe predložených dokladov, a preto sa žalobca domáha náhrady škody v občianskom súdnom konaní. Nakoľko žalovaná doteraz žalobcovi neuhradila dlžnú sumu v celkovej výške 855,- Eur, domáha sa svojich práv súdnou cestou. V ďalšom žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne rozšíril návrh aj o zaplatenie ďalšej sumy 93,16 Eur a to na tom základe, že v súvislosti s trestným činom žalovanej zaplatil spoločnosti Slovak Telekom, a.s. sumu 49,67 Eur a sumu 43,49 Eur, teda spolu 93,16 Eur. Žalobca teda uplatnil voči žalovanej celkovo zaplatenie sumy 948,16 Eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz na návrh žalobcu, čím zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 948,16 Eur a nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia rozhodnutím č.k. 21C/179/2015-28 zo dňa 02.10.2015. Vzhľadom však tomu, že platobný rozkaz nemohol byť doručený do vlastných rúk žalovanej,

súd platobný zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p.. Z dôvodu, že sa žalovaná zdržuje na neznámom mieste, jej bol ustanovený opatrovník v osobe pracovníka okresného súdu uznesením č. k. 21C/179/2015-34 zo dňa 09.11.2015, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12.11.2015

Vzhľadom k tomu, že sa vo veci jedná o drobný spor v zmysle § 200ea O.s.p., súd postupom podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, trestným rozkazom č.k. 2T/99/2015-122 zo dňa 16.06.2015, fotokópiou faktúry a k nej prislúchajúcim dokladom, dokladmi o úhrade pohľadávky, doplnením návrhu, výzvou k okamžitej úhrade a fotokópiami poukazov na účet.

Prevedeným dokazovaním bolo zistené, že žalovaná sa dopustila voči žalobcovi protiprávneho konania, ktoré vykazovalo znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák.. V súvislosti s týmto trestným činom bola žalovaná uznaná za vinnú trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/99/2015-122 zo dňa 16.06.2015, kedy žalovanej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dvoch rokov. Žalobca ako poškodený bol so svojím nárokom na náhradu škody odkázaný na konanie vo veciach občianskoprávných. Zároveň bolo zistené, že žalobcovi vplyvom trestného činu žalovanej vznikla škoda vo výške 948,16 Eur, a to v sume 417,- Eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX a zaplatených služieb a tovar spoločnosti Slovak Telekom, a.s. v sume 486,52 Eur a sumy 93,16 Eur v prospech spoločnosti Slovak Telekom, a.s.. Žalobca teda uplatnil voči žalovanej celkovo zaplataenie sumy 948,16 Eur. Nakoľko žalovaná uvedenú sumu žalobcovi neuhradila a to ani čiastočne, súd vyhovel návrhu žalobcu a zaviazal žalovanú na zaplataenie dlžnej sumy 948,16 Eur.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., ktoré uvádza, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal uplatnené trovy konania, ktoré boli preukázané zaplataením súdneho poplatku 51,- Eur z návrhu na začatie konania. V tejto súvislosti súd zistil, že žalobca súdny poplatok v tejto výške skutočne zaplatil, avšak z dôvodu, že žalobca mal byť oslobodený od platenia súdneho poplatku v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, bol súdny poplatok v plnej výške vrátený uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 21C/179/2015-23 zo dňa 23.09.2015. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.10.2015. Súdny poplatok sa vracia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.. Z vyššie uvedených dôvodov nebol dôvod zaviazat' žalovanú na zaplataenie súdneho poplatku v prospech žalobcu, pretože žalobca nemal povinnosť súdny poplatok platiť.

Žalobcovi titulom trov konania však vznikli trovy právneho zastúpenia, kedy bol v konaní zastúpený advokátkou E.. B. Š. B. C. Z.. Právna zástupkyňa si uplatnila trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby podľa Vyhl. číslo 655/2004 Z. z. v platnom znení a to prevzatie veci a prvá porada s klientom a podanie návrhu vo veci samej na súd. Právna zástupkyňa trovy právneho zastúpenia vyčíslila za tieto dva úkony spolu sumou 102,90 Eur (jeden úkon 51,45 Eur), 2x režijný paušál po 8,39 Eur. Nakoľko právna zástupkyňa si uplatnila trovy konania za úkony skutočne vykonané a správne vyčíslené, súd jej návrhu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplataenie trov právneho zastúpenia 119,68 Eur. Žalovaná je povinná zaplataiť istinu a trovy právneho zastúpenia v lehote do 3. dní od právoplatnosti rozsudku, pričom trovy právneho zastúpenia je povinná zaplataiť na účet právnej zástupkyňi žalobcu vedený Y. R. R., C..R.. L., J. Z., Č. Ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil.

Nakoľko žalobca bol osobne oslobodený od platenia súdnych poplatkov titulom toho, že bol navrhovateľom v konaní o náhradu škody spôsobenej trestným činom, povinnosť zaplataiť súdny poplatok prechádza na žalovanú. Keďže v konaní bol úspešný žalobca, neúspešná žalovaná je povinná zaplataiť trovy konania štátu v sume 56,50 Eur spočívajúce vo výške súdneho poplatku zo sumy 948,16 Eur podľa Položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov. Uvedenú sumu je žalovaná povinná zaplataiť na účet Okresného súdu Lučenec v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.