

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12Csp/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220203388
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2220203388.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: V. R., D.. XX.XX.XXXX, H. N. C., S. N. XX, zastúpenej JUDr. Petrom Nyilfom, advokátom, Dunajská Streda, Alžbetínske nám. 328, o zaplatenie 1.538,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 560 eur **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 978,38 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.788,38 eur od 28.02.2018 do 20.10.2020, zo sumy 1.738,38 eur od 21.10.2020 do 24.02.2021, zo sumy 1.538,38 eur od 25.02.2021 do 02.06.2021, zo sumy 1.478,38 eur od 03.06.2021 do 06.07.2021, zo sumy 1.428,38 eur od 07.07.2021 do 11.08.2021, zo sumy 1.378,38 eur od 12.08.2021 do 23.09.2021, zo sumy 1.328,38 eur od 24.09.2021 do 24.11.2021, zo sumy 1.278,38 eur od 25.11.2021 do 02.02.2022, zo sumy 1.228,38 eur od 03.02.2022 do 06.04.2022, zo sumy 1.178,38 eur od 07.04.2022 do 03.05.2022, zo sumy 1.128,38 eur od 04.05.2022 do 17.06.2022, zo sumy 1.078,38 eur od 18.06.2022 do 13.07.2022, zo sumy 1.028,38 eur od 14.07.2022 do 15.08.2022 a zo sumy 978,38 eur od 16.08.2022 do zaplatenia, do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

(1) Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a. s., Bratislava) sa žalobou zo dňa 30.09.2020 a doplnenou písomným podaním z 13.11.2020 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola žalovaná zaviazaná k zaplateniu istiny vo výške 1.788,38 eur, úroku z omeškania 5% ročne od 28.02.2018 do zaplatenia istiny a k náhrade trov konania titulom nesplateného úveru poskytnutého sumou 2.000 eur. Svoj žalobný nárok odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok) so žalovanou uzavrel zmluvu o pôžičke č. 6233438 dňa 20.05.2016, žalovaná mala úver splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 55,74 eur, svoj záväzok si neplnila, na úvere uhradila sumu 916,52 eur. Dlh ku dňu podania žaloby predstavuje žalobný nárok. Veriteľ v priebehu konania rámcovou zmluvou zo dňa 30.11.2017 a následným písomným prevodom z 23.03.2021 pohľadávku voči žalovanej postúpil žalobcovi.

(2) Žalovanej bola žaloba doručená dňa 23.10.2020, vyjadrila sa k nej písomným podaním z 02.11.2020 tým, že na úver bol poskytnutý s úrokom 24,9% ročne, táto výška ročnej úrokovej sadzby je neprimeraná, podstatne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Priemerné úrokové miery zo spotrebiteľských úverov na 5 rokov predstavovali podľa úrokovej štatistiky NBS v čase uzavretia zmluvy 6,98%, v zmluve uvedený ročný

úrok prevyšuje odplatu trojnásobne. Takto dojednaná neprimerane vysoká ročná úroková sadzba je v rozpore s dobrými mravmi a z toho dôvodu je toto dojednanie absolútne neplatné, čoho dôsledkom je, že zmluva neobsahuje úrokovú sadzbu tak, ako to predpisuje zákon a treba považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Na základe toho výška splátky istiny predstavuje 33,33 eur mesačne. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru z dôvodu omeškania žalovanej s platením splátok, ku dňu vyhlásenia splatnosti úveru mala zaplatiť žalovaná 21 splátok, teda 699,93 eur, pričom žalovaná ku dňu vyhlásenia konečnej splatnosti úveru zaplatila celkom 916,52 eur. Vyhlásenie o predčasnej splatnosti úveru je v rozpore so zákonom, nakoľko ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru žalovaná nebola v omeškaní s platením splátok. Povinnosť žalovanej vrátiť v celom rozsahu prevzatou istinou tak nevznikla, ku dňu podania žaloby mala zaplatiť celkom 52 splátok, celkom 1.733,16 eur a preto dlh žalovanej predstavuje 816,64 eur. Navrhla žalobu v časti o zaplatenie sumy 971,74 eur na istine zamietnuť, nárok žalobcu na úrok z omeškania zamietnuť v celom rozsahu.

(3) Replikou zo dňa z 29.12.2020 žalobca uviedol, že úhrady žalovanej v celkovej výške 916,52 eur boli započítané na istinu vo výške 337,40 eur a na úroku vo výške 579,12 eur. Žalovaná mala zaplatiť na istine 2.000 euro a na úroku 704,90 eur, po odpočítaní úhrad žalovanej je výsledkom žalovaná suma 1.788,38 eur. Suma 2.704,90 eur je výsledkom súčtu dvadsiatich predpísaných splátok po 55,74 eur do zosplatenia a zosplatennej úverovaj istiny 1.590,10 eur.

Písomným podaním zo dňa 10.05.2021 žalobca vzal v časti o zaplatenie istiny 250 eur žalobu späť s poukazom na úhrady žalovanej vykonané dňa 20.10.2020 v sume 50 eur a 24.02.2021 v sume 200 eur. Ďalej uviedol, že zmluva o poskytnutí pôžičky spĺňa všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Úver bol navýšený výlučne o zmluvne dojednaný úrok vo výške 24,9% ročne, celková čiastka, ku ktorej zaplateniu sa žalovaná zaviazala predstavuje 3.344,40 eur. Výška priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) pre úvery so splatnosťou od 5 do 10 rokov predstavovala 12,46% za 1. štvrtrok 2016, odplata tak predstavovala dvojnásobok priemernej RPMN. Nie výška úrovekovej sadzby, ale celková výška odplaty vyjadrená prostredníctvom RPMN je rozhodujúcim faktorom pre ustálenie celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom. Výška dojednanej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Aplikácia § 39 Občianskeho zákonníka tak nie je namieste, dojednaná odplata je primeraná a v súlade s ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a dobrými mravmi. Námietka bezúročnosti a bezpoplatkovosti tak neobstoí. K podaniu pripojil „súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úverov bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrtrok 2016 ku dňu 31.03.2016“.

(4) Súd vo veci rozhodol prvýkrát rozsudkom č. k. 12Csp/60/2020-142 zo dňa 17.05.2021 tak, že konanie v späťvzatej časti (o zaplatenie 250 eur na istine) zastavil, vo zvyšku žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal k zaplateniu 1.538,38 eur s 5% úrokom z omeškania ročne a k náhrade trov konania v plnom rozsahu. Na odvolanie žalovanej druhostupňový (odvolací) súd napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu v napadnutej vyhovujúcej časti zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného poukázal na nedostatočné závery súdu prvej inštancie, keď súd sa nezaoberal námietkami žalovanej k výške dojednaného úroku, ktorú výšku považovala za v rozpore s dobrými mravmi s tým, že podstatne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, súčasne namietla platnosť právneho úkonu - vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru pre nedodržanie podmienok uvedených v § 53 ods. 9 Obč. zák. a ďalej namietala aj aktívnu legitímáciu žalobcu s odôvodnením, že právny predchodca žalobcu nesplnil podmienky na to, aby mohol pohľadávku postúpiť.

(5) V ďalšom priebehu konania žalobca písomným podaním zo dňa 29.09.2022 vzal späť žalobu v časti istiny o zaplatenie 560 eur vzhľadom na priebežné úhrady žalovanej v období od 02.06.2021 do 15.08.2022 (1x 60 eur a 10x 50 eur).

V podaní ďalej uviedol, že s odkazom na uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.10.2021 vo veci sp. zn. 17CoCsp/21/2021 je potrebné pri skúmaní primeranosti odplaty vždy vychádzať z § 53 ods. 6 Obč. zák. v spojení s § 1a ods. 1 a § 1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., smerodajná je priemerná hodnota RPMN bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov. K zosplateniu úveru poukázal na § 565 a § 53 ods. 9 Obč. zák. v znení bodu 9.2 zmluvných podmienok s tým, že žalovaná bola preukázateľne v omeškaní viac ako 90 dní so zaplatením splátky splatnej v októbri 2017, predžalobnou upomienkou bola vyzvaná na zaplatenie a zároveň upozornená na možnosť zosplatenia pohľadávky. Nakoľko neprišlo zo strany žalovanej

k náprave platobnej disciplíny, právny predchodca pristúpil k zosplatneniu úveru, oznámenie jej bolo doručované formou obyčajnej listovej zásielky (odkaz na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 11.05.2021 vo veci sp. zn. 14CoCsp/52/2020). K námietke aktívnej legitímácie žalobcu sa vyjadril tým, že pohľadávka pôvodne vznikla nebankovej spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., ktorá zanikla a pohľadávka prešla na banku, ktorá následne postúpila pohľadávku na žalobcu, a teda nešlo o bankovú pohľadávku. Napriek tomu boli splnené aj podmienky v znení § 92 ods. 8 zákona o bankách.

(6) Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. - CSP) žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(7) Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu súd konanie v späťvzatej časti zastavil.

(8) Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

(9) Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

(10) Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.05.2016 právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol úver vo výške 2.000 eur. Podľa formulára mala žalovaná úver splatiť v 60 mesačných splátkach po 55,74 eur od júna 2016 do mája 2021 k 20. dňu mesiaca. Ročná percentuálna miera nákladov v zmluve bola vyčíslená na 24,9%, ročná úroková sadzba bola určená na 24,9%. V zmysle prehľadu splátok a úhrad zaplatila žalovaná na úvere 916,52 eur, naposledy uhradila splátku 55,74 eur dňa 28.11.2017 (spolu 15 splátok, k tomu v máji 2016 zaplatila 40,88 eur a v júni 2016 sumu 39,54 eur) - v mesiaci november 2017 mala byť uhradená v poradí 18. splátka).

(11) Listom zo dňa 29.12.2017 právny predchodca žalobcu (Consumer ...) vyzval žalovanú s poukazom na jej omeškanie so splácaním úveru k zaplateniu dlžnej sumy na splátkach 142,54 eur s upozorením na možnosť zosplatnenia úveru. Listom zo dňa 22.02.2018 oznámil veriteľ (banka) žalovanej zosplatnenie úveru s poukazom na dlžné splátky a vyzval žalovanú k zaplateniu dlhu žalobcovi v určenej výške 1.788,61 eur.

(12) Zmluva o spotrebiteľskom úvere, z ktorej žalobca svoj žalobný nárok vyvodzuje, je zmluvou o úvere upravenou v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka (OBZ). Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obch. zák. medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Keďže však žalovaná uzavrela predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ (§ 52 ods. 4 Obč. zák.), na daný právny vzťah sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ... (ZSÚ).

(13) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa ods. 2 (v znení účinnom od 01.05.2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(14) Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

(15) Podľa § 2 ZSÚ na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje

úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), ... d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, ...

(16) Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, ...

(17) Podľa § 11 ods. 1 zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný bez poplatkov, ak a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c/ zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e/ veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, f/ veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g/ ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

(18) Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so

zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(19) Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

(20) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(21) Podľa § 1 („Odplata, ktorú možno od spotrebiteľa požadovať pri poskytnutí peňažných prostriedkov“) - (k § 53 ods. 6) ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve. Podľa ods. 4 na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

Podľa § 1a ods. 1 ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

(22) V danom prípade strany uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, zmluvu súd posúdil ako platnú. Žalobca žalovanej v zmysle zmluvy poskytol úverové prostriedky s úrokom (24,9% ročne), poplatok dojednaný nebol a odplata tak predstavuje výšku dojednaného úroku. Túto čiastku je žalovaná povinná vrátiť žalobcovi, žalovaná poukázala na neprimerane vysokú úrokovú sadzbu za úver s požiadavkou posúdiť tak úver za bezúročný a bez poplatkov.

(23) V znení cit. ustanovenia § 11 písm. g/ ZSÚ je smerodajným údajom pre posúdenie primeranosti odplaty RPMN, pričom maximálnu výšku odplaty upravuje cit. § 1a ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. Z prílohy pripojenej k replike žalobcu vyplýva, že priemerná RPMN v rozhodnom období predstavovala pre „ostatné spotrebiteľské úvery“ pri zmluvnej splatnosti „nad 1 do 5 rokov vrátane“ výšku 12,46%, a teda odplata (24,9%) v danom prípade bola dojednaná v zákonom prípustnej výške, nakoľko nepresahuje dvojnásobok priemernej RPMN. Preto nemožno posúdiť výšku úrokovej sadzby dojednanú v zmluve ako neprimeranú.

Výšku odplaty najlepšie vyjadruje RPMN zahŕňajúca celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom (nie ročná úroková sadzba), a to vzhľadom na to, že do odplaty nie sú zahrnuté len úroky, ale aj rôzne poplatky. Odplata v sebe zahŕňa aj zmluvný úrok a v danom prípade neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty a nie je teda neplatná pre rozpor so zákonom. Pokiaľ žalovaná považovala dojednanú výšku úroku za rozpornú s dobrými mravmi, súd uvádza, že kategória dobrých mravov ako dôvod neplatnosti právneho úkonu je zbernou kategóriou, t. j. právny úkon možno posudzovať z hľadiska, či je v rozpore s dobrými mravmi len vtedy, ako ho neupravuje zákon. Ak však zákon určitú situáciu výslovne reguluje a právny úkon je v súlade s touto reguláciou, nemožno hovoriť o rozpore s dobrými mravmi a pokiaľ samotná výška úrokovej sadzby neodporuje zákonu, len výnimočne by mohlo byť dojednanie o úroku z úveru posúdené ako rozporné s dobrými mravmi. V danom prípade je výška odplaty regulovaná priamo zákonom a preto nie je namieste úvaha v rozpore výšky odplaty s dobrými mravmi (v znení rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 09.12.2020 vo veci sp. zn. 17CoCsp/13/2020).

(24) Žalovaná preukázateľne porušila podmienky zmluvy tým, že riadne a včas úver nesplácala, právni predchodcovia žalobcu (Consumer ... aj banka) dodržali postup určený mu zákonom v znení § 53 ods. 9 a § 565 OZ, preto žalovanej vznikla povinnosť vrátiť zvyšok úveru v celosti. V čase výzvy veriteľ (Consumer ...) riadne konal v zmysle právnej úpravy, už v tom čase bola žalovaná v omeškaní so splácaním úveru, nebol dôvod požadovať od banky ako právneho nástupcu, aby zopakovala postup k zosplatneniu úveru (výzvou k úhrade omeškaných splátok).

(25) Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

(26) Rovnako súd nezistil dôvod neplatnosti postúpenia pohľadávky tvrdenej žalovanou. Úver bol poskytnutý žalovanej nebankovou spoločnosťou, zákon o bankách sa na prípad nevzťahuje.

(27) Na základe uvedeného žaloba bola na uplatnenom ostávajúcom nároku žalobcu dôvodná, zmluva obsahuje náležitosti požadované zákonom, nie je tu dôvod posúdiť ju ako bezúročný a bez poplatkov, preto súd žalobe vyhovel. Súd priznal zároveň žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania (uplatnený v súlade so zákonom) z priznanej čiastky, odo dňa uplatneného žalobcom, keďže žalovaná sa s vrátením úveru preukázateľne dostala do omeškania.

(28) Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(29) Žalobca ako po procesnej stránke úspešná strana sporu má nárok na náhradu trov voči žalovanej v plnom rozsahu. O výške týchto trov rozhodne súd následne, po právoplatnosti rozsudku.

(30) Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)