

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112240583
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8112240583.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova č.25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova č.4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie č.13, Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 16C/418/2012-103 zo dňa 21. mája 2015, jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie súdu prvého stupňa.

Nepriznáva žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co 183/2014-77 zo dňa 4. februára 2015 z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40,- Eur. Na zaplatenie poplatku súd vyzval žalobcu výzvou zo dňa 22.4.2015 podľa § 10 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis registra trestov v spojení s položkou 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho súčasť uvedeného zákona.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalobca platným elektronickým podaním zo dňa 4. júna 2015. K predmetnej procesnej situácii namietal, že spoplatneniu podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov podlieha iba podanie žaloby na náhradu škody. Nepodliehajú mu už ďalšie úkony ako sú odvolanie, dovolanie apod., ako je tomu pri položke 1 Sadzobníka. Poukázal na to, že podal dovolanie nie žalobu, pričom súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdному poplatku a preto nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za dovolanie. Citoval pri tom právne závery rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, dôvodovú správu k zmene predmetnej právnej úpravy a pod.. Namietal, že mu bola ako žalobcovi v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Takéto konanie súdu predstavuje zásah do základného práva žalobcu na súdnu ochranu, zaručenú v čl. 46 ods.1 Ústavy SR a rovnako porušenie čl.12 ods.1, čl. 13 ods.1 písm. a/ Ústavy SR, podľa ktorého povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd. Napokon poukázal na to, že podľa § 18ca zákona o súdnych poplatkoch sa z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.9.2012, i keď sa stanú splatnými po 30. 9.2012. V danom prípade bola žaloba podaná žalobcom pred dňom 1.10.2012 a konanie teda začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z.z. a preto je v súvislosti s podaným odvolaním aplikovať právny stav platný do 30.9.2012. Do 30.9.2012 bolo podľa § 4 ods.1 písm. k/ zákona o súdnych poplatkoch konanie vo veciach náhrady škody, spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené. U žalobcu preto neexistuje legálna povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie a preto nemôže ani existovať dôvod na zastavenie konania pre nesplnenie neexistujúcej povinnosti zaplatiť súdny poplatok. Odvolateľ preto požiadal o zrušenie uznesenia o zastavení dovolacieho konania a vrátenie veci prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove po predložení veci preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a prejednal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 212 a § 214 ods.2 O.s.p., pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 1 ods.1 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona,

Žalobca podal návrh na začatie konania o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v predmetnej veci do podateľne Okresného súdu Humenné dňa 27.9.2012, vedený pod sp. zn. 11 C 144/2012. Po prikázaní veci Okresnému súdu Prešov uznesením nadriadeného súdu sp.zn. 8 NcC 30/2012 zo dňa 18. októbra 2012, rozhodol Okresný súd Prešov o predmetnom návrhu žalobcu rozsudkom č.k. 16 C 418/2012-57 zo dňa 22. mája 2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 3 Co 183/2014-77 zo dňa 4. februára 2015.

Dňa 16.3.2015 bolo Okresnému súdu Prešov doručené dovolanie žalobcu proti rozsudku krajského súdu. Okresný súd spoplatnil dovolanie výzvou zo dňa 22.4.2015 súdnym poplatkom vo výške 40,- Eur podľa § 10 ods.1,2 v spojení s položkou 7a Sadzobníka, tvoriaceho prílohu tohto zákona o súdnych poplatkoch, s poučením o zastavení dovolacieho konania v prípade jeho nezaplatenia.

Podľa § 5 ods.1 písm. a/ cit. zákona poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods.2 veta tretia cit. zákona poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 10 ods.1 veta prvá a druhá cit. zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 18ca cit. zákona - Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. októbra 2012, z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. septembra 2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. septembra 2012, i keď sa stanú splatnými po 30. septembri 2012.

Podľa Položky 7a Sadzobníka v platnom znení, sa súdny poplatok vo výške 20,- Eur platí zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom (po znovuzavedení Položky 7a, zrušenej od 1.7.2007 do 30.9.2012 z. č. 286/2012 Z.z.).

Podľa § 4 ods.1 písm. k/ cit. zákona, účinného do 30.9.2012, od poplatku bolo oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom (zrušené od 1.10.2012 z. č. 286/2012 Z.z.).

Odvolací súd sa stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového súdu, považujúc ho za vecne správne, vrátane jeho dôvodov (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Žalobcovi v súvislosti s dovolaním vznikla poplatková povinnosť, splatná dňom podania dovolania, spoplatnená pevnou sumou v prípade návrhu, týkajúceho sa dovolacieho konania. Súdne poplatky sa vyrubujú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov podľa právnej úpravy platnej v čase vykonania jednotlivého úkonu alebo v čase začatia konania, a to bez ohľadu na to, kedy sa stanú splatnými. Okresný súd postupoval vecne správne, keď vyzval žalobcu, ktorý si nespĺnil svoju poplatkovú povinnosť spolu s podaním dovolania (§ 5 ods.1 písm. a/ zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov na jeho zaplatenie vo výške 40,- Eur, t.j. dvojnásobok pevnej sadzby pri návrhu na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy. Žalobca v lehote desiatich dní odo dňa doručenia výzvy predmetný súdny poplatok nezaplatil, hoci bol o následkoch nezaplatenia

poplatku v určenej lehote a v správnej výške náležite poučený, súd prvého stupňa správne dovolacie konanie podľa § 10 ods.1 poplatkového zákona pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil. Žalobca nezaplatil súdny poplatok za dovolacie konanie ani dodatočne včas v lehote na podanie odvolania, nebol dôvod pre zrušenie uznesenia o zastavení konania.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu, ktorým bolo dovolanie konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavené.

V odvolacom konaní žalovanému trovy nevznikli, preto mu ich náhrada nebola priznaná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.