

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/181/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321204511
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321204511.4

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o A.. B.: J. I., E.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: A.. A. I., E.. XX.XX.XXXX, I. I. XX, Z. W. U.. M. I., E.. XX.XX.XXXX, I. I. Č.. XXX, Y.. O.. Z. Š., W., S. S. A. XXXX, P., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu manželstva a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku z a s t a v u j e .
- II. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 09.12.2021 podala matka mal. dieťaťa na tunajší súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, v ktorom žiadala, aby súd zveril A.. J. do jej osobnej starostlivosti a otca mal. dieťaťa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou XXX €. mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Styk otca s mal. dieťaťom nežiadala upraviť. Zameškané výživné od podania návrhu navrhla matka povoliť otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50 € spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok, pri nezaplatení čo len jednej mesačnej splátky.

2. Súčasne s podaným návrhom vo veci samej podala matka mal. dieťaťa aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd predbežne zveril mal. Tomáša do jej osobnej starostlivosti a otcovi uložil povinnosť predbežne prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 120 € mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky.

3. Dňa 9.12.2021 podala matka návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 10P/176/2021.

4. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 10.1.2022 pod č.k. 6P/181/2021-118 rozhodol o návrhu matky o neodkladnom opatrení, ktorým dočasne zveril A.. J. do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu syna sumou 120 € mesačne počnúc dňom doručenia uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.5.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. XCoP/XX/XXXX-XXX, XCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 19.4.2022.

5. Dňa 27.12.2021 podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku s A.. J. do právoplatného skončenia tohto konania tak, že bude oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom v párnom kalendárnom týždni od soboty od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni v sobotu od 9.00 hod. do 17.00 hod. Zároveň navrhol, aby súd na účely prevzatia dieťaťa od matky a odovzdanie dieťaťa matke pri realizácii styku s otcom pribral do konania ako účastníka T. I..

6. Dňa 27.1.2022 súd uznesením č.k. 6P/181/2021-177 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol otec oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý nepárny týždeň kalendárneho roka v sobotu od 9.00 hod. do 13.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 13.00 hod. Proti uvedenému neodkladnému opatreniu podal odvolanie otec a zároveň aj matka, ktorá v písomnom podaní zo dňa 15.2.2022 navrhla nariadiť neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň kalendárneho roka v sobotu od 14.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 14.00 hod. do 17.00 hod.

Podaním zo dňa 17.2.2022 matka doplnila podané odvolanie, keď uviedla, že s otcom uzavreli dohodu o jeho stretávaní s maloletým.

7. Krajský súd v Nitre ako odvolací uznesením č.k. 5CoP/13/2022-413, 5CoP/14/2022-413 zo dňa 19.4.2022 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 6P/181/2021-177 zo dňa 27.1.2022 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení odvolací súd uviedol, že za stavu dosiahnutia vzájomnej dohody rodičov ohľadne úpravy styku otca s jeho mal. synom J. O.e daný procesný priestor k späťvzatiu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto smere, resp. v prípade nedosiahnutia takejto dohody bude potrebné v novom rozhodnutí prihliadnuť na odvolacím súdom uvádzané zmeny v skutkovom stave a takisto aj v návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 14.3.2022 uvádzané skutočnosti ohľadne denného režimu dieťaťa a takisto vyhodnotiť aj navrhovaný rozsah styku otca so synom, pri rešpektovaní prvoradého záujmu maloletého ako aj rešpektovaní práva otca podieľať sa na výchove svojho dieťaťa.

8. Matka podaním zo dňa 28.4.2022 vzala návrh na zrušenie neodkladného opatrenia na úpravu styku a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku späť, pretože sa stretávanie otca a syna realizuje na základe rodičovskej dohody.

9. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P/176/2021-428 zo dňa 16.6.2022 súd manželstvo rodičov rozviedol, maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil výživné a zároveň upravil aj stretávanie otca so synom. Proti výrokom o určení výživného a úprave styku bolo podané odvolanie, o ktorom ešte nebolo rozhodnuté. Aj z tohto rozsudku však má súd preukázané, že otec sa s mal. synom stretáva t.č. na základe dohody rodičov každú druhý víkend v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod.

10. Podľa § 2 ods. 1 veta prvá CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 328 odsek 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 odsek 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 odsek 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 odsek 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 odsek 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 330 odsek 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 29 ods. CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konanie späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

11. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia s prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou

12. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu, a že toto právo je ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je potrebné neodkladné opatrenie. Jedným z predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení.

13. V prejednávanej veci matka vzala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s vyjadrením odvolacieho späť, preto súd konanie o jej návrhu zastavil.

14. Právny zástupca otca bol súdom vyzvaný na oznámenie, či na návrhu nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku trvá, doposiaľ sa však nevyjadril. Nakoľko však bolo preukázané, aj z rozvodového konania rodičov, že stretávanie otca s maloletým sa realizuje, nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku, preto súd návrh otca v tomto smere zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia v troch vyhotoveniach na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).