

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122206352
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122206352.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: J. W., Q.. XX.XX.XXXX, U. D. F. XXX, F. - F., vykonávajúci podnikateľskú činnosť pod obchodným menom Milan Tomaškovič - ToMaC, s miestom podnikania Dolné Hámre 133, Hodruša - Hámre, IČO: 11 926 384 zastúpeného: KADUC & PARTNERS s.r.o., so sídlom Trojičné námestie 4, Trnava proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v celom rozsahu z a s t a v u j e.

II. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Súd upravuje Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľa systému, IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica na vrátenie kráteného súdneho poplatku žalobcovi Milan Tomaškovič, nar. 04.06.1953, bytom Dolné Hámre 133, Hodruša - Hámre vo výške 631,80 eur, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 21.07.2022 sa žalobca od žalovanej domáhal zaplatenia sumy 11.813,40 eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

2. Pred začatím predbežného prejednávania sporu a pred začatím pojednávania vo veci samej žalobca podaním doručeným súdu dňa 19.09.2022 vzal žalobu v celom rozsahu späť. Žalobca späťvzatie žaloby zdôvodnil tým, že žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia je neopodstatnená, nakoľko Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. 9Cdo/241/2021 zo dňa 30.06.2022 dovolanie žalobcu odmietol, a teda žalobca v konaní o určení zodpovednosti za škodu spôsobenú pri pracovnom úraze je nositeľom zodpovednosti za škodu spôsobenú pri pracovnom úraze v celom rozsahu. S poukazom na uvedené žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu a žiadal, aby súd konanie zastavil.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

4. Žaloba bola žalobcom vzatá späť v celom rozsahu pred predbežným prejednaním sporu a pred začatím pojednávania vo veci samej. Vo vzťahu k predmetu sporu nie sú splnené podmienky ustanovenia § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ktoré by súd zaväzovali na vyžiadane súhlasu žalovanej na späťvzatie žaloby žalobcom, a tak súd s poukazom na ustanovenie § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

5. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania súd posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia je neopodstatnená, nakoľko v konaní o určení zodpovednosti za škodu spôsobenú pri pracovnom úraze bol uznaný za nositeľa zodpovednosti za škodu spôsobenú pri pracovnom úraze. Z procesného hľadiska to bol žalobca, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené a preto je povinný nahradiť žalovanej trovy konania. Súd však vzhľadom ku skutočnosti, že žalovanej žiadne trovy v konaní preukázateľne nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

7. Žalobca na základe výzvy súdu zo dňa 02.08.2022 zaplatil dňa 15.08.2022 súdny poplatok za žalobu vo výške 638,50 eur.

8. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho neskorších zmien a doplnkov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1% najmenej však 6,70 Eur.

9. Súd priznal žalobcovi právo na vrátenie kráteného súdneho poplatku zaplateného za žalobu v zmysle citovaných ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho neskorších zmien a doplnkov, pretože žalobca vzala žalobu späť pred prvým pojednávaním.

10. Súd zaplatený súdny poplatok žalobcom vo výške 638,50 eur krátil o sumu 6,70 Eur.

S poukazom na vyššie uvedené súd upravil Slovenskú poštu, a.s. na vrátenie kráteného súdneho poplatku po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania.

Súd upravil Slovenskú poštu, a.s. na vrátenie súdneho poplatku žalobkyni v zmysle ustanovenia § 11 ods. 6, písmeno b/ zákona č. 71/1992 Zb. z dôvodu, že súd je zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov uzavretím Zmluvy o umiestnení, prevádzkovaní technického vybavenia a o zapojení do centrálného systému evidencie s účinnosťou dňom nasledujúcim po dni zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv vedenom Úradom vlády SR 9.12.2014.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

v Bratislave dňa 04. októbra 2022