

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/260/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515203503
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515203503.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: D.A.S. Rechtsschutz AG so sídlom Hernalser Gürtel 17, 1170 Viedeň, Rakúska republika, konajúci prostredníctvom organizačnej zložky D.A.S. Rechtsschutz AG, pobočka z iného členského štátu so sídlom Apollo Business Centrum II, Prievozská 4C. 821 09 Bratislava, IČO: 47 250 569, proti odporcovi: P. F., Z.. XX.XX.XXXX, Z. B. XXX XX Č. XX, zastúpený opatrovníkom Mgr. Janou Bilovou Majtášovou, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, o zaplatenie 87,12 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č. k. 10C/260/2015-16 zo dňa 01.06.2015 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 87,12 Eur, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s 5,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 87,12 Eur za dobu od 07.09.2013 do zaplatenia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním došlým súdu dňa 27.04.2015 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu vo výške 87,12 Eur spolu s 5,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 87,12 Eur od 07.09.2013 do zaplatenia z titulu nezaplateného poistného za obdobie od 25.08.2012 do 25.07.2013 na základe zmluvy o poistení právnej ochrany č. XXXXXXXX na poistné obdobie jeden rok s poistnou sumou 17.000,- Eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 25.07.2013 zanikla poistná zmluva pre nezaplatenie poistného. Zánik poistnej zmluvy bol nútený realizovať v zmysle Občianskeho zákonníka § 801 ods. 1, nakoľko poistné, resp. posledná splátka poistného, nebola uhradená zo strany odporcu v lehote troch mesiacov odo dňa splatnosti poistného, resp. poslednej splátky poistného. Listom zo dňa 06.08.2013 oznámil pôvodný navrhovateľ D.A.S. poisťovňa právnej ochrany, a.s. odporcovi zánik poistnej zmluvy a výšku dlžného poistného s lehotou splatnosti 06.09.2013. Predžalobnú výzvu na zaplatenie dlžného poistného zaslal navrhovateľ odporcovi listom zo dňa 11.12.2013.

Súd dňa 01.06.2015 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Súd platobný rozkaz zrušil z dôvodu, že sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk. Uznesením zo dňa 04.11.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka, pretože sa odporca zdržiava na neznámom mieste. Opatrovník odporcu sa k návrhu písomne nevyjadril.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o drobný spor, súd vyvesil dňa 04.12.2015 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 21.12.2015 o 09:45 hod. na č. dv. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 792 ods. 2 cit. zák. návrh poisťiteľa možno prijať tiež zaplatením poistného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poistná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poistné zaplatené.

Podľa § 801 ods. 1 cit. zák. poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.
Podľa § 803 ods. 1 cit. zák. poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v rozhodnom čase, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa výpisu Národnej banky Slovenska základná sadza ECB bola v čase od 08.05.2013 do 13.11.2013 vo výške 0,50 %.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Pôvodný navrhovateľ D.A.S. poisťovňa právnej ochrany, a.s. s odporcom uzatvoril poistnú zmluvu pre poistenie právnej ochrany na poistnú sumu 17.000,- Eur, so začiatkom poistenia od 25.05.2012. Výška poistného bola dohodnutá na sumu 95,- Eur ročne. Poistné sa odporca zaviazal platiť v mesačných splátkach po 7,90 Eur. Odporca v zmysle poistnej zmluvy uhradil pri jej uzatvorení poistnú splátku vo výške 7,90 Eur pokladničným dokladom č. 013362. Posledná splátka poistného bola splatná dňa 25.04.2013, z tohto dôvodu poistenie v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaniklo ku dňu 25.07.2013 tým, že

odporca nezaplatil poistné do troch mesiacov odo dňa splatnosti poistného, pričom navrhovateľovi tak vzniklo v zmysle § 803 ods. 1 cit. zák. právo na zaplatenie poistného do konca zániku poistenia. Z tohto dôvodu súd vyhovel návrhu v plnom rozsahu a zároveň priznal navrhovateľovi zákonné úroky z omeškania odo dňa 07.09.2013, t. j. deň po splatnosti dlžného poistného, ktoré boli uplatnené v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. platného v rozhodnom čase.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.