

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5C/383/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413216334  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6413216334.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpený advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, Advokátska kancelária so sídlom Michalská 9, Bratislava proti žalovanému: I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/XX, Ž. L. Y., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou R. G., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, o návrhu na zaplatenie sumy 149,17 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 149,17 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % počítaný od 23.03.2012 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania a zaplatiť ich do rúk právneho zástupcu žalobcu Mgr. Miroslava Vilíma, pozostávajúce z trov na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 €, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 11.12.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 149,17 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 149,17 € od 23.03.2012 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 23.05.2011 uzavrel poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, so začiatkom poistenia od 23.05.2011, na dobu neurčitú. Keď v dôsledku nezaplatenia poisťného poisťná zmluva v zákonom stanovenej lehote zanikla dňa 22.03.2012, podaním návrhu na súd si voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie dlžného poisťného za obdobie od 23.05.2011 do 22.03.2012 v sume 149,17 € spolu s príslušenstvom z nej.

Uznesením č. k. 5C/383/2015 - 41 zo dňa 02.11.2015 súd s poukazom na § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe R. G., zamestnankyne Okresného súdu Zvolen, pretože pobyt žalovaného sa ani po vykonaných lustráciách v dostupných verejných registroch súdu nepodarilo zistiť.

Opatrovníčka žalovaného sa k návrhu žalobcu nevyjadrila.

O návrhu žalobcu rozhodol tunajší súd najprv platobným rozkazom č. k. 11Ro/813/2013 - 17 zo dňa 14.05.2014, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd tento uznesením č. k. 11Ro/813/2013 - 39 zo dňa 22.09.2015 zrušil v plnom rozsahu s poukazom na § 173 ods. 2 O.s.p a vo veci nariadil pojednávanie.

Súd prejednal vec na pojednávaní konanom dňa 21.12.2015 bez prítomnosti účastníkov konania, ktorí sa naň napriek riadnemu a včasnému predvolaniu neustanovili. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčasť ospravedlnili za súčasného vyjadrenia súhlasu s tým, aby súd vo veci rozhodol v ich neprítomnosti. Opatrovníčka žalovaného svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a opatrovníčky žalovaného, keď pritom v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Poistnou zmluvou o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 23.05.2011, protokolom o finančnom sprostredkovaní viazaného finančného agenta zo dňa 23.05.2011, oznámením žalobcu zo dňa 28.05.2012 a prehľadom splátok.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon č. 381/2001 Z. z.“), v znení účinnom ku dňu uzatvorenia poistnej zmluvy, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 8 ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z. z., poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 prvá veta Zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 23.05.2011 k uzavretiu poistnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značka Fiat Marea, EVČ: ZH 630 BH (ďalej len „poistná zmluva“). Začiatok poistenia bol dojednaný dňom 23.05.2011 s tým, že poistným obdobím bol jeden roka a výsledné poistné za kalendárny rok účastníci dojednali v sume 179 €, pričom žalovaný sa zaviazal poistné platiť štvrťročne v sume 44,75 € počnúc dňom 23.05.2011. Vychádzajúc z takéhoto dojednania bolo poistné splatné dňa 23.05., dňa 23.08., dňa 23.11. a dňa 23.02. príslušného kalendárneho roka.

Z prehľadu salda konta poistnej zmluvy predloženej žalobcom súd zistil, že žalovaný nezaplatil žiadnu splátku poistného.

Zákonná lehota pre zánik poistenia začala plynúť od nezaplatenia dojednaného ročného poistného, t. j. v deň splatnosti poslednej lehotnej splátky, dňom 23.02.2012. Keďže v poistnej zmluve nebola osobitným spôsobom dojednaná lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, s poukazom na § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z. z. poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, t. j. dňa 23.03.2012. Žalobcovi potom v súlade s § 11 ods. 10 Zákona č. 381/2011 Z. z. vzniklo právo na zaplatenie dlžného poistného za obdobie trvania poistnej zmluvy až do zániku poistenia, t. j. za obdobie od 23.05.2011 do 22.03.2012. Dlžné poistné za uvedené obdobie predstavuje sumu 149,26 € ( $179 / 365 \text{ dní} = 0,491 \times 304 \text{ dní doby trvania poistnej zmluvy} = 149,26 \text{ €}$ ). Žalobca si uplatnil nárok na dlžné poistné v sume 149,17 € a súd je návrhom viazaný (§ 153 ods. 2 O.s.p.), preto žalobcovi prisúdil žalovanú sumu, čím jeho návrhu vyhovel v celom rozsahu.

Žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 149,17 € počítaný od 23.03.2012 do zaplatenia. Pri určení výšky úroku z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 23.03.2012 (prvý deň omeškania žalovaného s dlžnou sumou, t.j. deň nasledujúci po splatnosti poisťného) predstavovala 1 % ročne (1 % + 8 % = 9 %), žalobcovi tak vzniklo právo na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne.

Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „Nariadenie“) v znení účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013 vzhľadom na prechodné ustanovenie § 10c uvedeného nariadenia, ktoré určuje, že ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V prejednávanej veci bol plne úspešný žalobca a vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči vo veci plne neúspešnému žalovanému. Súd priznal žalobcovi trovy konania na zaplatenom súdnom poplatku z návrhu vo výške 16,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 16,60 € - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súd vo výške 2x 16,60 € a k tomu prináležiace režijné paušály 2x 7,81 €, spolu 48,82 €, ktoré trovy po zvýšení o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% predstavujú celkovo sumu 58,58 €.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je žalovaný povinný zaplatiť priznanú náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia právnomu zástupcovi žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j. rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, rozhodlo sa bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j. týkajú sa podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., účastník konania ich bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia

súdu prvého stupňa, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).