

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/263/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615211082
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615211082.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874, adresa pre doručovanie: Banská Bystrica, Skuteckého 20, proti odporcovi MilP. J., N. XX.XX.XXXX, C. A. R., Y., C. XXX/XX, štátnemu občanovi SR, na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom X. Z., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 70,02 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 26.08.2015 v konaní č.k. 11C/263/2015-18 z r u š u j e v plnom rozsahu.

II. Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 70,02 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 68,52 Eur od 24.12.2013 do zaplatenia na účet vedený v štátnej pokladnici číslo: B., VS: 1104823447 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ doručil súdu dňa 28.07.2015 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal od odporcu zaplatenie sumy 70,02 Eur s prísl. Návrh odôvodnil tým, že odporca nevrátil preukaz poistenca najneskôr do 8 dní od skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia. U odporcu došlo k zániku poisťného vzťahu v obdobiach od 22.01.2007 do 30.06.2007 a od 23.10.2009 do 17.12.2010 ako osoby, ktorá má trvalý pobyt v SR a bola zamestnaná u zamestnávateľov, ktorí nemali sídlo na území SR, a bola zdravotne poisťná na území štátu, v ktorom mali jej zamestnávatelia sídlo - Česká republika, Veľká Británia. Odporca zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi mal splniť najneskôr do 8 dní od zániku poisťného vzťahu, splnil ju oneskorene v dňoch 07.08.2013 a 27.08.2013.

Z dôvodu, že odporca nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností, poisťovňa v čase zániku odporcovej účasti na verejnom zdravotnom poistení, teda v obdobiach od 22.01.2007 do 30.09.2007 a od 23.10.2009 do 17.12.2010 hradila náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti vo výške 68,52 Eur.

Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 02.12.2013 (zásielka prevzatá dňa 06.12.2013) a opakovane výzvou zo dňa 24.02.2014. Vo výzve zo dňa 02.12.2013 bolo omylom uvedené nesprávne obdobie.

Podľa § 200ea ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej „O.s.p.“) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Navrhovateľ bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 16.11.2015, súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu pobytu odporcu, preto mu uznesením č.k. 11C/263/2015-29 zo dňa 10.11.2015 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2015 ustanovil opatrovníka a ten súčasne prevzal návrh, prílohy, výzvu, aby sa k nemu písomne vyjadril v lehote 10 dní dňa 10.11.2015. Výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Vyjadrenie v lehote 10 dní nedoručil.

O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 129 ods. 1 O.s.p. tak, že listinné dôkazy na č.l. 1 a to návrh na začatie konania, č.l. 3 čestné vyhlásenie, č.l. 4-5 odhláška poistenca, č.l. 6 čestné vyhlásenie, č.l. 7-8 odhláška poistenca, č.l. 9-11 náklad na výpis z účtu poistenca - zdravotná starostlivosť za obdobie od 22.01.2007 do 30.06.2007 a od 23.10.2009 do 17.12.2010, výzvy na zaplatenie (č.l. 12 z 02.12.2013 s doručenkou) č.l. 13 z 24.02.2014, boli doručené opatrovníkovi odporcu, ktorý nevzniesol proti ich obsahu námietky, preto súd upustil od doslovného prečítania citovaných listinných dôkazov a oboznámil len ich podstatný obsah a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal preukázané:

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistenc je povinný oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (napr. že je zamestnaný v cudzine, príp. vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine, a je tam zdravotne poistený, resp. sa dlhodobo zdržiava v cudzine, kde je aj zdravotne poistený a i.) a vrátiť preukaz poistenca najneskôr do ôsmich dní od skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia.

V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistenc poistné na zdravotné poistenie v SR neplatí; súčasne ani nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom.

Súd dokazovaním zistil, že u odporcu došlo k zániku poistného vzťahu v obdobiach od 22.01.2007 do 30.06.2007 a od 23.10.2009 do 17.12.2010 ako osoby, ktorá má trvalý pobyt v SR, a bola zamestnaná u zamestnávateľov, ktorí nemali sídlo na území SR, a bola zdravotne poistená na území štátu, v ktorom mal jej zamestnávateľ sídlo - Česká republika, Veľká Británia. Odporca zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi mal splniť najneskôr do 8 dní od zániku poistného vzťahu a splnil ju oneskorene až v dňoch 07.08.2013 a 27.08.2013. Vzhľadom na to, že odporca nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností, poisťovňa v čase zániku odporcovej účasti na verejnom zdravotnom poistení, teda v obdobiach od 22.01.2007 do 30.06.2007 a od 23.10.2009 do 17.12.2010 hradila náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti vo výške 68,52 Eur.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Navrhovateľ vyzval dňa 02.12.2013 odporcu na zaplatenie istiny v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Odporca výzvu prevzal dňa 06.12.2014 v lehote 15 dní dlžnú sumu nezaplatil, do omeškania sa dostal od 24.12.2013, odkedy je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01.02.2013 je výška úroku z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov je toto súdne konanie oslobodené od súdneho poplatku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V súlade s citovaným zákonným ustanovením je neúspešný odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov - poštovné 1,50 Eur, čo sú náklady navrhovateľa spojené s výzvou na úhradu pohľadávky odporcovi doručovanú poštou.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.