

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/181/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515202671
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515202671.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: Generali Poist'ovňa, a.s. so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332, proti odporcovi: Bc. R. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom mesto V., zastúpený opatrovníkom Mgr. Emíliou Brešťanskou, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, o zaplatenie 600,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č. k. 7C/181/2015-28 zo dňa 30.09.2015 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 600,- Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 600,- Eur od 05.02.2014 do zaplatenia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 36,- Eur titulom trov právneho zastúpenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom došlým súdu dňa 01.04.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 600,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 600,- Eur od 05.02.2014 do zaplatenia. Dôvodil tým, že dňa 18.09.2013 uzavrel s odporcom zmluvu o vykonaní činnosti viazaného finančného agenta, na základe ktorej bol odporca povinný vykonávať činnosť finančného sprostredkovania pre navrhovateľa v súlade so zákonom č. 168/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve. Za riadne vykonávanie činnosti bol navrhovateľ povinný poskytnúť odporcovi odplatu vo forme provízie, ktorej výška, spôsob výpočtu, výplata a podmienky vzniku nároku boli upravené v prílohách vyššie uvedenej zmluvy tvoriace jej neoddeliteľnú časť. Odporca počas svojho adaptačného obdobia (obdobie 12 mesiacov od septembra 2013) uzavrel v mene a na účet navrhovateľa poistné zmluvy, za uzavretia ktorých bol odmenený, a to za obdobie 10/2013 výplatnou odmenou vo výške 300,- Eur a za obdobie 11/2013 výplatnou odmenou vo výške 300,- Eur. V zmysle prílohy č. 3 bodu 2 písm. d) Zmluvy v prípade, ak sa skončí platnosť zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom do jedného roka od nadobudnutia jej účinnosti, odporca je povinný vrátiť navrhovateľovi celú výšku vyplatennej štartovacej fixnej odmeny do 15 dní odo dňa skončenia platnosti zmluvy. Dňa 08.01.2014 zanikla platnosť zmluvy na základe zrušenia zápisu VFA v registri Národnej banky Slovenska v súlade s čl. V bodu 3 zmluvy. Odporcovi navrhovateľ adresoval dňa 08.01.2014 oznámenie o odregistrovaní - zrušení návrhu na zápis VFA v registri Národnej banky Slovenska, ktorej súčasťou bola i výzva na vrátenie štartovacích provízií v sume 600,- Eur.

Súd dňa 30.09.2015 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Súd platobný rozkaz zrušil z dôvodu, že sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk. Súd uznesením

zo dňa 22.10.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka, pretože sa odporca zdržiava na neznámom mieste. Opatrovník odporcu sa k návrhu písomne nevyjadril.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o drobný spor, súd vyvesil dňa 04.12.2015 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 21.12.2015 o 09:20 hod. na č. dv. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejnú prejednanie veci vzdali.

Podľa ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd sa oboznámil s podaniami navrhovateľa spolu s prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 18.09.2013 v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka zmluvu o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta, ktorej predmetom bolo vykonávanie činnosti finančného sprostredkovania odporcom pre navrhovateľa podľa dohodnutých podmienok uvedených v tejto zmluve. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bola príloha č. 3, ktorá upravovala podmienky stanovenia výšky a pravidiel vyplácania a zúčtovania štartovacej provízie v adaptačnom období. Odporcovi bola vyplatená štartovacia provízia v celkovej výške 600,- Eur. Dňa 08.01.2014 navrhovateľ oznámil odporcovi odregistrovanie - zrušenie návrhu na zápis VFA v registri NBS z dôvodu nesplnenia si povinnosti absolvovať osobitné finančné vzdelávanie do 26.12.2013 v zmysle § 21 ods. 1 zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve.

Podľa čl. V bodu 3 zmluvy o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta je Generali Slovensko (GS) oprávnená podať návrh na zrušenie zápisu viazaného finančného agenta (VFA) v registri NBS kedykoľvek podľa vlastného uváženia, pričom oznámi túto skutočnosť VFA. Dňom zrušenia zápisu VFA v príslušnom podregistri podľa zákona č. 186/2009 Z. z., zaniká platnosť a účinnosť tejto zmluvy.

Podľa prílohy č. 3 bod 2 písm. d), v prípade ak sa skončí platnosť Zmluvy o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta uzavretej medzi GS a VFA do jedného roka od nadobudnutia jej účinnosti, VFA je povinný vrátiť GS celú výšku vyplatennej štartovacej fixnej odmeny a to do 15 dní odo dňa skončenia platnosti tejto zmluvy.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 a 2. Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať

z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Dňa 18.09.2013 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená zmluva o vykonávaní činnosti finančného agenta podľa § 296 ods. Obchodného zákonníka. Odporca si po zániku platnosti a účinnosti predmetnej zmluvy nespĺnil zmluvne dohodnutú povinnosť vrátiť navrhovateľovi celú výšku vyplatenej štartovacej fixnej odmeny spolu v sume 600,- Eur. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany odporcu, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej istiny, spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v rozsahu s § 1 ods. 1 nariadenia č. 21/2013 Z. z., platného v rozhodnom čase.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 36,- Eur titulom zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.