

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 10C/499/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715213601  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715213601.1

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: U. S., A.. X.X.XXXX, W. M. , Č. O. XXX, zast. PUCHALLA, SLÁVIK & partners s.r.o., Kmeťova 24, 040 01 Košice, IČO: 36860930 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35792752, o určenie neplatnosti dohody uzavretej medzi účastníkmi o zrážkach zo mzdy a o nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania s prísl. takto

### rozhodol:

Súd u k l a d á zamestnávateľovi žalobcu Schüle Slovakia, s.r.o., Teplická 3860/34A, 058 01 Poprad, IČO:36460567 povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy žalobcu U. S. v prospech žalovaného podľa dohody o zrážkach zo mzdy č. 8300052222 uzavretej medzi účastníkmi dňa 24.10.2012, počnúc doručením tohto uznesenia a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

### odôvodnenie:

Žalobca podal na tento súd dňa 27.11.2015 žalobu voči žalovanému o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy č. 8300052222 uzavretej medzi účastníkmi dňa 24.10.2012 a to z dôvodu, že uvedená dohoda o zrážkach zo mzdy spolu so zmluvou o revolvingovom úvere č. 8300052222 uzavretej medzi účastníkmi ku dňu 24.10.2012 na sumu úveru ( úverového limitu ) 1 500,- eur a revolvingu na sumu 790,84 eur sú formulárové zmluvy , pričom žalobca ako spotrebiteľ nemohol žiadnym spôsobom zmeniť a ovplyvniť ich obsahové náležitosti a uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy bolo povinnou podmienkou k možnosti poskytnutia úveru od žalovaného . Navyše dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje výšku zabezpečenej pohľadávky, ale obsahuje len možné dôvody vzniku tejto pohľadávky, pričom ukončenie zrážok zo mzdy žalobcu je výslovne na vôli žalovaného ako veriteľa s tým, že zrážky sa majú vykonávať, kým veriteľ neoznámí ukončenie zrážania. Predstavuje to jednostranné a neprimerané zvýhodnenie žalovaného ako veriteľa na úkor žalobcu ako spotrebiteľa a navyšovanie zrážok zo mzdy predstavuje obchádzanie náležitostí dohody o výške mesačných zrážok. Nebolo preukázané, že žalobca ako spotrebiteľ mal možnosť odmietnuť zabezpečovací záväzok. Takéto vymedzenie zabezpečenej pohľadávky je neurčité, a preto je dohoda o zrážkach zo mzdy podľa § 37 ods. 1 Obč. zák. absolútne neplatná a ďalším dôvodom absolútnej neplatnosti uvedenej dohody podľa § 39 Obč. zák. je, že obchádza zákon. Žalobca poukázal na existujúcu judikatúru, ku ktorej má súd pri rozhodovaní prihliadnuť a to: 1/ Rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/815/2014 z 27.1.2015, podľa ktorého platí, že dohoda o zrážkach zo mzdy pokiaľ predstavuje formulárovú zmluvu , nie je individuálne dojednaná, neurčitost' zmluvného dojednania o výške zrážok má za následok neplatnosť dohody a navyšovanie zrážok zo mzdy nad dohodnutú výšku je obchádzaním náležitostí dohody o výške mesačných zrážok zo mzdy, pričom žalobkyňa ako spotrebiteľka nemala možnosť odmietnuť zabezpečovací záväzok pri poskytnutí úveru; 2/ Rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/517/2013 , podľa ktorého platí, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá účastníkmi pri uzavretí úverovej zmluvy spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, ktorý je nútený kedykoľvek v čase platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa a ktorú vyčíslil zamestnávateľovi bez súdnej kontroly ( ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy ), moc nad majetkom spotrebiteľa je koncentrovaná v rukách veriteľa a takáto dohoda je v rozpore s

§ 53 Obč. zák.; 3/ Rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Copr/5/2015 z 11.2.2015, podľa ktorého platí, že dohoda o zrážkach zo mzdy je absolútne neplatná podľa § 39 Obč. zák. , pretože v rozpore s § 5a ods. 1, písm. a/ Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa neobsahuje poučenie žalobkyne o dôsledkoch jej uzavretia a možnosti ju odmietnuť a takéto zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy je zo zákona neprípustné a neplatné podľa § 37 ods. 1 Obč. zák., pretože právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne , určite a zrozumiteľne a je v rozpore s § 3 ods. 1 Obč. zák. pre rozpor s dobrými mravmi, pričom na absolútnu neplatnosť dohody o zrážkach z mzdy súd prihliada ex offo. ; 4/ Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3M Cdo/14/2014 z 21.4.2015, podľa ktorého platí, že ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Obč. zák. sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou, pretože toto ustanovenie , ako aj § 5b/ Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa nadobudli účinnosť dňom 1.5.2014 a právne predpisy, ktorých sú súčasťou, nemajú prechodné ustanovenia, čo znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené aj pred týmto dňom; 5/ Rozhodnutie ESD vo veci C-106/77 Simmenthal, podľa ktorého platí, že spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy zabezpečuje a umožňuje plnenie neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly a 6/ stanovisko Komisie pre posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktikách pôsojacej pri Ministerstve spravodlivosti SR zo dňa 21.1.2011 so záverom, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 Obč. zák. je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s § 53 Obč. zák., keďže spotrebiteľ už v čase vzniku je nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Ďalej žalobca poukázal na dlhodobú prax žalovaného, že spolu so žiadosťou o poskytnutie úveru zaslal žalovanému aj vyplnenú dohodu o zrážkach zo mzdy a dohodu o zrážkach zo mzdy nemal možnosť odmietnuť, pretože by mu žalovaný inak neposkytol úver. Žalobca má naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c/ OSP na tom, aby pominul stav právnej neistoty u neho a až vyhovujúci rozsudok môže skončiť dohodu o zrážkach zo mzdy , pretože žalobca nemá oprávnenie túto dohodu vypovedať, od nej odstúpiť, alebo ju iným spôsobom jednostranne ukončiť . Na žiadosť žalovaného zo dňa 27.12.2012 zamestnávateľ žalobcu začal vykonávať zrážky zo mzdy podľa uvedenej dohody o zrážkach zo mzdy vo výške 80,37 eur mesačne a to napriek jej absolútnej neplatnosti, čo môže vyriešiť len súd. Keďže aj po podaní žaloby trvá stav právnej neistoty žalobcu a zrážkami zo mzdy podľa neplatnej dohody pretrvávajú stav zásahu do jeho majetkovej sféry, je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi a zabezpečiť zamedzenie neoprávnených zásahov do jeho majetkovej sféry a to nariadením predbežného opatrenia po začatí konania, pričom žalobca poukazuje na zrejmu nezákonnosť vykonávaných zrážok z jeho mzdy podľa absolútne neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy.

Súd sa oboznámil: s obsahom žaloby a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania a s pripojenými listinnými dôkazmi k návrhu a to: zmluvou o revolvingovom úvere č. 8300052222 uzavretej medzi účastníkmi dňa 24.10.2012 na sumu úveru ( úverového limitu ) 1 500,- eur a revolvingu na sumu 790,84 eur, dohodou o zrážkach zo mzdy č. 8300052222 uzavretej medzi účastníkmi dňa 24.10.2012, žiadosťou žalovaného adresovanou zamestnávateľovi žalobcu dňa 27.12.2012 o vykonávanie zrážok zo mzdy až do oznámenia, že zrážky majú byť ukončené a potvrdením Sociálnej poisťovne o zamestnaneckom vzťahu žalobcu vo firme Schüle Slovakia, s.r.o. Poprad a ktorými žalobca preukazuje dôvodnosť návrhu, ktorému má byť poskytnutá dočasná súdna ochrana, ďalej nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a potreba predbežnej súdnej ochrany a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 102 ods.1 OSP ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. O návrhu na predbežné opatrenie rozhodne súd najneskôr do 30 dní od podania návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 OSP návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou

osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 75 ods. 6 OSP súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 OSP o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 ods. 9 OSP rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1, písm. e) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 OSP predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 3, druhá veta OSP súd môže určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 OSP ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 a 2 OSP predbežné opatrenie zanikne, ak a/ navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania, b/ sa návrhu vo veci samej nevyhovelo, c/ sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci a d/ uplynul určený čas, po ktorý malo trvať. Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Na základe vyššie citovanej procesnoprávnej úpravy, po vyhodnotení skutočností opísaných žalobcom a ktorými odôvodnil naliehavosť nariadenia tohto predbežného opatrenia po začatí konania a poskytnutie dočasnej súdnej ochrany, ako aj po zohľadnení nebezpečenstva, resp. bezprostredne hroziacej ujmy žalobcovi tým, že v prospech žalovaného zamestnávateľ žalobcu naďalej vykonáva v rozpore so zákonom zrážky z jej mzdy podľa absolútne neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy a čím žalovaný neprávom zasahuje do majetkovej sféry žalobcu a v čom mu môže zabrániť len súd, ďalej s prihliadnutím k tomu, že žalobca riadne osvedčil svoj návrh, súd dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie

predbežného opatrenia po začatí konania je dôvodný. Preto mu súd v celosti vyhovel. Súd sa stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania a v celom rozsahu na ne poukazuje, vrátane odkazov na platnú judikatúru. Napokon cieľom dočasného obmedzenia výkonu zrážok zo mzdy žalobcu podľa tohto predbežného opatrenia je, aby sa zamedzilo ďalším zásahom do majetkovej sféry žalobcu a to až do času, kým súd právoplatne rozhodne o žalobe žalobcu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi účastníkmi dňa 24.10.2012. Preto súd určil, že nariadené predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas, t.j. od doručenia tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

O náhrade trov konania o tomto predbežnom opatrení bude rozhodnuté pri rozhodovaní o trovách celého konania v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej a to v zmysle § 145 OSP, vrátane rozhodovania o poplatkovej povinnosti za návrh vo veci samej a za návrh na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania, keďže je žalobca ako spotrebiteľ od súdnych poplatkov osobne oslobodený.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Toto uznesenie je predbežne vykonateľné odo dňa jeho doručenia .

V Poprade dňa 21. decembra 2015

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.  
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:  
Ing. Ingrid Vajdíková