

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 1T/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615010254
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Třešková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615010254.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Janou Třeškovou na verejnom zasadnutí dňa 21. decembra 2015 v trestnej veci proti obv. D. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry Senica, takto

r o z h o d o l :

Obvinený
D. B., nar. X.X.XXXX v E., trvale bytom E., Č. XXX, na slobode,

je vinný, že

dňa 20.6.2015 asi o 14,32 h na ceste III. triedy č. 1150 v E. na Š. ulici viedol osobné motorové vozidlo zn. Ford Fusion, ev. č. E.-XXXBT, bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Senica, pričom dychovými skúškami prístrojom Alcotest 7410, č. ARJJ-0042 mu bola nameraná v čase o 14,34 h hodnota 0,57 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou dychovou skúškou v čase o 15,02 h hodnota 0,53 mg/l alkoholu v dychu a skutok spáchal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. OT 59/2013 zo dňa 25.9.2013 odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., pretože dňa 23.9.2013 riadil motorové vozidlo pod vplyvom 0,76 mg/l alkoholu v dychu, za čo mu bol uložený peňažný trest 300,- € spolu s trestom zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu 15 mesiacov, ktorý trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 25.9.2013,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

podľa § 289 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 5 /päť/ rokov a 7 /sedem/ mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 16.9.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica v trestnej veci obv. D. B. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv XXX/XX/XXXX.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokuratúru.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Senica obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste, odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorá sa mu kladie za vinu, odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.